

ПРИМЕНЕНИЕ АППАРАТА ЛОГИЧЕСКИХ ИСЧИСЛЕНИЙ ДЛЯ АНАЛИЗА ТРАДИЦИОННЫХ ПРОБЛЕМ ФИЛОСОФИИ ПРАВА

Формально-этический закон контрапозиции правового закона в двузначной алгебре естественного права

В.О. Лобовиков

В статье исследуется дискретная математическая модель формально-этического аспекта взаимоотношения систем естественного и позитивного права. На уровне модели дается точное определение, во-первых, того отношения, в котором системы естественного и позитивного права различны и подлежат разделению и, во-вторых, того отношения и условия, в котором они тождественны.

Ключевые слова: алгебра логики; принцип двойственности; алгебра естественного права; морально-правовая ценностная переменная; морально-правовая ценностная функция; формально-этическая эквивалентность; закон естественного права; закон позитивного права; формально-этический закон контрапозиции.

Применение математического аппарата логических исчислений для анализа традиционных философских проблем имеет большое *эвристическое* значение. В зарубежной логико-философской литературе это убедительно продемонстрировано, например, в трудах Б. Рассела [1], Г.Х. фон Вригта [2], Я. Хинтикки [3] и многих других ученых. В отечественной литературе ярким примером эвристически значимого применения аппарата логических исчислений для уточнения и разрешения «вечных» философских проблем являются логико-философские исследования В.В. Целищева [4] и созданной им научной школы. В настоящей статье эвристическая ценность приложения аппарата математической логики к философии демонстрируется на примере использования аппарата алгебры логики для анализа одной из важнейших проблем традиционной философии права, а именно, проблемы взаимоотношения права позитивного и права естественного. Имеются в виду переинтерпретация и экспликация этой старой проблемы в двузначной алгебре формальной аксиологии а затем точная формулировка нового варианта ее решения.

§1. Разделение норм (позитивного права) и ценностей (права естественного) – тождественно хорошая морально-правовая форма деятельности, т.е. закон алгебры естественного права [5]

Я утверждаю, что существует закон частный и общий; частным я называю тот закон, который установлен каждым народом для самого себя; этот закон бывает писанный и неписанный. Общим законом я называю закон естественный. Есть нечто справедливое и несправедливое по природе, общее у всех, признаваемое таковым всеми народами, если даже между ними нет никакой связи и никакого соглашения относительно этого.

Аристотель [6]

В истории человеческой культуры разделение и противопоставление «норм» и «ценностей» существует уже несколько тысячелетий. Является ли конфликт «закона» и «благодати» чем-то чисто случайным, локальным, или он представляет собой некий *необходимо универсальный* закон? Является ли различие естественного и позитивного права абсолютным (различием), доходящим до антагонистического противоречия (взаимного отрицания), до полного взаимоисключения? Если обсуждаемое различие не абсолютно, а относительно, то существуют ли такие конкретные отношения и условия, при которых естественный и позитивный законы *тождественны*? Если да, то что это за конкретные отношения и условия? Нельзя ли дать им точные определения?

Для ответа на эти весьма нетривиальные вопросы воспользуемся двузначной алгеброй естественного права [7]. Эта алгебра строится на множестве любых поступков (или субъектов), являющихся либо хорошими (добром), либо плохими (злом) с точки зрения некоторого (оценивающего) субъекта Σ («оценщика»), играющего роль «системы отчета» (в *теории относительности* морально-правовых оценок [8]). На упомянутом множестве (морально-правовых актов и агентов) определяется множество унарных и бинарных алгебраических операций, представляющих собой морально-правовые *ценностные* функции. (Слово «функция» используется здесь в строго математическом смысле.) Область допустимых значений (ОДЗ) переменных этих функций является двухэлементное множество $\{x$ (хорошо), p (плохо) $\}$. Элементы этого множества называются морально-правовыми ценностными значениями по-

ступков. Областью изменения значений этих ценностных функций является то же самое двухэлементное множество $\{x$ (хорошо), p (плохо) $\}$.

Выделенные курсивом строчные буквы (*a, b, c, d*) обозначают морально-правовые *ценностные формы* (поступков или субъектов), *отвлеченные от их конкретного содержания*. Простые ценностные формы – независимые ценностные переменные, а сложные ценностные формы – ценностные функции от этих переменных. Чтобы приступить к формулировке и обоснованию точных ответов на вопросы, заданные в начале статьи, с помощью приведенных ниже глоссариев введем в искусственный язык обсуждаемой алгебры следующие символы, обозначающие *унарные* и *бинарные* морально-правовые операции.

Для удобства и простоты восприятия формул примем в данной работе следующие конвенции о символике. Отсутствие числового индекса или наличие верхнего числового индекса 1, расположенного непосредственно справа от заглавной буквы, указывает на то, что эта буква обозначает *унарную* операцию, т.е. функцию от *одной* переменной. Нижний числовой индекс 2, расположенный непосредственно справа от заглавной буквы, указывает на то, что эта буква обозначает *бинарную* операцию, т.е. функцию от *двух* переменных.

Глоссарий для таблицы 1. Эта таблица точно определяет *унарные* операции двузначной алгебры естественного права. *Ha* обозначает морально-правовую ценностную функцию «норма (для) *a*». *Ca* – «положительная оценка, ценность (чего) *a*». *Oa* – «определение, определенность (чего) *a*» или «определенное (что, кто) *a*». *Γa* – «ограничение, ограниченность (чего) *a*» или «ограниченное (что, кто) *a*». *Na* – «небытие (отсутствие), смерть (чего) *a*». *Жa* – «бытие (существование), жизнь (чего) *a*». *Φa* – «форма, формальность (чего) *a*». *За* – «закон (для) *a*». *Ca* – «свобода (для) *a*». *Ба* – «благодать (для) *a*». Перечисленные морально-правовые ценностные функции от одной ценностной переменной точно определяются таблицей 1.

Таблица 1

Унарные операции

<i>a</i>	<i>Ha</i>	<i>Ca</i>	<i>Oa</i>	<i>Γa</i>	<i>Na</i>	<i>Жa</i>	<i>Φa</i>	<i>За</i>	<i>Ca</i>	<i>Ба</i>	<i>S₂HaCa</i>	<i>S₂ЗаBa</i>	<i>K₂HaCa</i>
x	п	x	п	п	п	x	x	п	x	x	x	x	п
п	x	п	x	x	x	п	п	x	п	п	x	x	п

Глоссарий для таблицы 2. Символ *Ka* обозначает морально-правовую ценностную функцию «временное, конечное, преходящее (что,

кто) a). Иначе говоря, Ka – «временность, конечность, преходящий характер (чего, кого) a ». Va – «вневременность, бесконечность (вечность), непреходящий характер (чего, кого) a ». Ua – «(в строгом смысле) универсальное, общее, всеобщее, повсеместное (что, кто) a ». Ca – «не являющееся, строго говоря, универсальным, т.е. особенное (не всеобщее), частное (не общее), локальное (что, кто) a ». Ia – «изменяющееся, непостоянное, представляющее собой процесс (что, кто) a ». Ga – «неизменное, постоянное (что, кто) a ». Перечисленные ценностные функции точно определяются таблицей 2.

Таблица 2

Унарные операции: продолжение

a	Ka	Va	Ua	Ca	Ia	Ga	K_2aBa	NS_2aBa	X_2aa	Z_2aa
х	п	х	х	п	п	х	п	п	х	п
п	х	п	п	х	х	п	п	п	х	п

Глоссарий для таблицы 3. Символ K_2ab обозначает бинарную морально-правовую операцию (ценностную функцию от двух переменных) «объединение (чего, кого) a и b ». S_2ab – «сепарация, т.е. разделение, (чего, кого) a и b ». V_2ab – «насилие (чего, кого, чье) b над (чем, кем) a ». Z_2ab – «повреждение, разрушение, уничтожение (чего, кого) a (чем, кем) b ». X_2ab – «сохранение, охрана, защита (чего, кого) a (чем, кем) b ». A_2ab – «наступление, нападение, атака (чего, кого) b на (что, кого) a ». D_2ab – «оборона, защита (чего, кого) a от (чего, кого) b ». Эти морально-правовые ценностные функции точно определяются таблицей 3.

Таблица 3

Бинарные операции

a	b	K_2ab	S_2ab	V_2ab	Z_2ab	X_2ab	A_2ab	D_2ab
х	х	х	п	п	п	х	п	х
х	п	п	х	п	п	х	п	х
п	х	п	х	х	х	п	х	п
п	п	п	х	п	п	х	п	х

Определение 1. Морально-правовая ценностная функция называется тождественно хорошей (или законом алгебры естественного права), если и только если она принимает морально-правовое значение «хорошо» при любой возможной комбинации морально-правовых значений своих переменных.

Руководствуясь этим определением при рассмотрении табл. 1 и 2, нетрудно открыть закон *двузначной алгебры естественного права* – $S_2HaЦa$, упомянутый в заглавии первого раздела данной статьи, а также равноценный ему естественно-правовой закон разделения закона (позитивного права) и благодати (права естественного) – $S_2ЗаБа$. Кроме того, вычислением соответствующей таблицы в алгебре естественного права легко обосновать *естественный закон* (инстинкт) *самосохранения* (самозащиты) – X_2aa .

Определение 2. Морально-правовая ценностная функция называется тождественно плохой (или преступлением закона алгебры естественного права), если и только если она принимает морально-правовое значение «плохо» при любой возможной комбинации морально-правовых значений своих переменных.

Руководствуясь этим определением при рассмотрении табл. 1 и 2, нетрудно заметить, что $NS_2ЗаБа$ – отсутствие разделения закона (позитивного права) и благодати (права естественного) есть тождественно плохая ценностная функция. Кроме того, руководствуясь данными выше определениями, путем «вычисления» соответствующей таблицы легко продемонстрировать *отрицательную* ценность самоубийства – Z_2aa , которое является *тождественно плохой формой* деятельности, т.е. *преступлением естественного закона*, – *нравственным самопротиворечием* (деятельности).

Определение 3. Морально-правовые ценностные функции называются формально-аксиологически эквивалентными, если и только если они принимают одинаковые морально-правовое значения при любой возможной комбинации морально-правовых значений своих переменных.

Руководствуясь определением 3 и приведенными таблицами, нетрудно обосновать следующие ниже уравнения *двузначной алгебры естественного права*:

- 1) $Ha=+=OФЦa$: норма для a есть формально определенная положительная оценка (ценность) a ;
- 2) $NOФЦa=+=NHa$: формальная неопределенность оценки (ценности) a означает отсутствие нормы для a ;
- 3) $Ha=+=ГСа$: норма (для) a есть ограничение свободы (для) a ;
- 4) $За=+=ГСа$: закон (для) a есть ограничение свободы (для) a ;
- 5) $Ca=+=Ba$: свобода (для) a есть благодать (для) a ;

- 6) $Ba=+=Ca$: благодать (для) a есть свобода (для) a ;
- 7) $Za=+=NBa$: закон (для) a есть небытие благодати (для) a (см. «Слово о законе и благодати» митрополита Илариона [9]);
- 8) $Ba=+=NZa$: благодать (для) a есть небытие закона [10] (для) a ;
- 9) $Za=+=Na$: закон (для) a есть небытие, смерть [11] (чего, кого) a ;
- 10) $Жa=+=NZa$: бытие, жизнь (чего, кого) a есть небытие закона [12] (для) a ;
- 11) $ФОГСа=+=ОФГСа=+=Ca$: формально определенное ограничение свободы a эквивалентно свободе a ;
- 12) $ФОНa=+=ОФНa=+=Ca$: формально определенная норма для a есть свобода для a ;
- 13) $ФОНa=+=ОФНa=+=Ba$: формально определенная норма для a есть благодать для a ;
- 14) $ФОЗа=+=ОФНa=+=Ba$: формально определенный закон для a есть благодать для a ;
- 15) $ФОЗа=+=ОФНa=+=Жa$: формально определенный закон для a эквивалентен бытию, жизни (чего, кого) a ;
- 16) $НФОНa=+=Na$: отсутствие формально определенной нормы для a эквивалентно небытию (чего, кого) a ;
- 17) $Жa=+=ЖФОНa$: существование a эквивалентно существованию формально определенной нормы для a .

Эти уравнения, во-первых, дают объяснение математических оснований и логико-теоретической причины возникновения правового нигилизма, существующего нередко в естественно-правовой или философско-богословской формах (см. «Слово о законе и благодати» митрополита Илариона) и, во-вторых, указывают на реальную возможность и эффективный способ устранения этой причины. Ее устранение может быть достигнуто путем перехода от *монотонной* теории ценностей к *немонотонной формальной аксиологии, систематически рассматривающей сложные композиции ценностных функций-инверсий*. Конкретными примерами «эффектов немонотонности» в формальной аксиологии служат приведенные выше уравнения (11)–(17), в которых «работает» *«принцип снятия четного количества инверсий ценности»*.

**§ 2. Формально-этический принцип
контрапозиции обязательности – специфическое условие
тождества позитивного и естественного закона
в математической философии права**

Глоссарий для таблицы 4. Символ O_2ab обозначает морально-правовую операцию «обязывание (кого) a делать (что) b ». Иначе говоря, O_2ab – действие, обеспечивающее (настоящую, истинную) *обязательность b для a* . P_2ab обозначает «разрешение (кому) a делать (что) b ». F_2ab – «запрещение (кому) a делать (что) b ». Φ_2ab – действие, обеспечивающее *факультативность (необязательность) b для a* . I_2ab – «*нормативная нейтральность b для a* ». J_2ab – «*нормативная принципиальность, т.е. не нейтральность, b для a* ». L_2ab – «*настоящий, истинный (естественный) закон b для (чего, кого) a* ». Иначе говоря, L_2ab – «*создание (сотворение) настоящего закона b для (чего, кого) a* ». H_2ab – «*норма (что, кто) b для (чего, кого) a* » или «*норма (чего, кого, чья) b для (чего, кого) a* ». Ценностно-функциональный смысл этих бинарных операций определяется таблицей 4.

Таблица 4

Деонтические модальности как бинарные операции

a	b	O_2ab	P_2ab	F_2ab	Φ_2ab	I_2ab	J_2ab	L_2ab	H_2ab
х	х	п	х	п	х	х	п	п	п
х	п	п	х	п	х	х	п	п	п
п	х	х	х	п	п	п	х	х	х
п	п	п	п	х	х	п	х	х	х

По отношению к вопросам, поставленным в начале статьи, очень важным следствием из данных выше определений является точно сформулированный ниже в виде уравнений алгебры естественного права (и обоснованный «вычислением» соответствующих ценностных таблиц) *закон контрапозиции обязательности как бинарной операции в двузначной алгебре естественного права*. Имеется в виду *бинарная операция «обязательность (чего, кого) b для (чего, кого) a »*.

Термины «контрапозиция» и «закон контрапозиции» встречаются в математической логике в связи с бинарной операцией «импликация». В классической двузначной алгебре логики законом контрапозиции обычно называются логическая равносильность $(A \rightarrow B) \equiv (\bar{B} \rightarrow \bar{A})$ или ее модификации. Однако, согласно принципу двойственности, закон контрапозиции верен и для такой бинарной операции классической алгебры

логики, которая (операция) является математически двойственной для импликации. Некоторые логики называют такую операцию «*коррекцией* (чего) А (чем) В». Поскольку «обязывание» в алгебре естественного права представляет собой формально-аксиологический (морально-правовой) аналог «коррекции» в алгебре логики, постольку естественно, что в алгебре естественного права имеет место *закон контрапозиции обязательности* (как бинарной операции). При этом ту роль, которую в алгебре логики играет унарная операция «отрицание» (инверсия истинностного значения), в алгебре естественного права играет любая унарная операция, представляющая собой функцию-инверсию морально-правового значения, например *Чb, Kb, Иb*. Сделав необходимые разъяснения, приведем возможные варианты точной формулировки закона контрапозиции обязательности в двузначной алгебре естественного права:

18) $O_2ab=+=O_2ЧbЧa$: *обязательность b для a эквивалентна обязательности (чего, кого) частного (локального) a для частного (локального) b*;

19) $O_2ab=+=O_2KbKa$: *обязательность b для a эквивалентна обязательности (чего, кого) конечного (временного) a для конечного (временного) b*;

20) $O_2ab=+=O_2ИbИa$: *обязательность b для a эквивалентна обязательности (чего, кого) изменяющегося (непостоянного) a для изменяющегося (непостоянного) b*.

Пусть по определению, вводимому данным предложением, «*позитивно-правовая обязательность* (чего, кого) *a* для (чего, кого) *b*» (обозначим ее символом P_2ba) есть новое название (имя): А) «*обязательности частного (особенного, локального) a для частного [13] (особенного, локального) b*»; В) «*обязательности конечного (временного) [14] a для конечного (временного) b*»; С) «*обязательности (чего, кого) изменяющегося (непостоянного) a для изменяющегося [15] (непостоянного) b*». Согласно обширной философско-правовой и юридическо-позитивистской литературе, посвященной выявлению специфических черт *позитивного* права в отличие от права естественного, все три вышеупомянутые характеристики ((А), (В), (С)) присущи именно *позитивно-правовой* обязательности, т.е. долженствованию в системе именно *позитивного* права. Естественное право не обладает признаками временности, конечности, изменчивости, частности, локальности и т.п. Оно представляет собой такую систему *вечных, неизменных, универсальных* ценностей, которая объединяет всех возможных людей со всеми возможными

формами жизни [16] (Цицерон добавлял сюда еще и всех возможных богов). Используя данное (номинальное) определение *позитивно-правовой* обязательности (P_2ba), можно получить (из уравнений (18)–(20) следующие уравнения:

21) $O_2ab=+=P_2ba$: *естественно-правовая* обязательность b для a формально-аксиологически эквивалентна (равноценна) *позитивно-правовой* обязательности (чего, кого) a для b ;

22) $P_2ba=+=O_2ab$: *позитивно-правовая* обязательность (чего, кого) a для b есть *настоящая (истинная), вполне естественная обязательность* b для a .

Два последних уравнения устанавливают фундаментальное *тождество естественно-правовой и позитивно-правовой норм* (обязывающих), но не вообще, а в строго определенном (выше) отношении формально-аксиологической эквивалентности (см. определение 3). Более того, установленное выше *тождество обязывающих норм естественного и позитивного права* существует не безусловно, а лишь при точно определенном (выше) условии *контрапозиции*. Здесь уместно напомнить, что контрапозиция представляет собой не просто изменение порядка a и b , а еще и *инверсию ценности* (т.е. морально-правового значения) a и b .

Согласно табл. 4, *настоящая (истинная) обязательность* b для a формально-аксиологически эквивалентна *настоящему, истинному (естественному) закону* b для (чего, кого) a . Это проливает свет на взаимоотношение естественного и позитивного законов в системе права. В связи с вопросами, поставленными в начале статьи, очень важным следствием из данных выше определений является точно сформулированный ниже в виде уравнений (и обоснованный «вычислением» соответствующих ценностных таблиц) *закон контрапозиции естественного закона как бинарной операции в двузначной алгебре естественного права*:

23) $L_2ab=+=L_2CbCa$: *настоящий (естественный) закон* b для a эквивалентен *настоящему (естественному) закону частного (локального) a для частного (локального) b* ;

24) $L_2ab=+=L_2KbKa$: *настоящий (естественный) закон* b для a эквивалентен *настоящему (естественному) закону конечного (временного) a для конечного (временного) b* ;

25) $L_2ab=+=L_2IbIa$: *настоящий (естественный) закон* b для a эквивалентен *настоящему (естественному) закону изменяющегося (непостоянного) a для изменяющегося (непостоянного) b* .

Пусть по номинальному, т.е. вводящему новое название (имя), определению, словосочетание «закон *позитивного права* или *позитивно-правовой закон* (чего, кого) *a* для (чего, кого) *b*» (обозначим это словосочетание символом W_2ba) обозначает: E) «*позитивно-правовой закон частного (особенного, локального) a для частного (особенного, локального) b*»; F) «*позитивно-правовой закон конечного (временного) a для конечного (временного) b*»; D) «*позитивно-правовой закон (чего, кого) изменяющегося (непостоянного) a для изменяющегося (непостоянного) b*». Согласно философско-правовой и позитивно-правовой литературе, посвященной выявлению специфических черт *позитивно-правового* закона в отличие от закона естественного, все три вышеупомянутые характеристики ((E), (F), (D)) присущи именно *позитивно-правовому* закону, т.е. закону именно *позитивного* права. Принимая во внимание данное (номинальное) определение *позитивно-правового* закона (W_2ba), можно получить (из уравнений (23)–(25)) следующие уравнения;

26) $L_2ab=+=W_2ba$: *естественно-правовой закон b для a* формально-аксиологически эквивалентен *позитивно-правовому* закону (чего, кого) *a* для *b*;

27) $W_2ba=+=L_2ab$: *позитивно-правовой закон (чего, кого) a для b* формально-аксиологически равноценен *естественно-правовому* закону *b* для *a*.

Два последних уравнения устанавливают эквивалентность (формально-аксиологическую равноценность) между *метафизической (абсолютной) законностью естественного права* и *практической (относительной) законностью (права позитивного)*, с которой люди имеют дело в повседневной жизни, юридической практике и позитивной юридической науке (science of positive law), рассматривающей исключительно факты и формально-логические связи между фактами. В свете используемой в данной работе двузначной алгебры естественного права можно заметить и строго доказать (путем «вычисления» ценностных таблиц), что в некотором конкретном отношении (а именно, в формально-аксиологическом), при некотором вполне определенном условии (а именно, при контрапозиции) *естественно-правовой закон* и соответствующий ему *позитивно-правовой закон* тождественны (неразличимы).

Этот вывод может показаться парадоксальным (странным) для тех, кто уже свыкся с ритуалом антагонистического противоречия (абсолютного взаимоисключения) между законом естественным и законом позитивным. Однако их абсолютное противопоставление не было характерно

для древнегреческого и римского права (рецепцию которого мы признаем). В праве античности не было ни абсолютного тождества, ни абсолютного различия позитивного и естественного законов: их различие и тождество считались относительными [17]. Именно этот тезис античности и обосновывается в настоящей работе [18], но на качественно новом фундаменте, а именно, на фундаменте современной логики, дискретной математики и систематического использования искусственного языка, компенсирующего недостатки языка естественного.

Итак, в свете вышесказанного представляется вполне резонным следующий общий методологический тезис: применение математического аппарата логических исчислений для анализа традиционных философских проблем имеет большое *эвристическое* значение. В данной статье это было продемонстрировано на конкретном примере использования аппарата алгебры логики для анализа одной из важнейших проблем правовой философии.

Примечания

1. См.: *Рассел Б.* Введение в математическую философию. – М.: Гнозис, 1996.
2. См.: *Вриет Г.Х., фон.* Логико-философские исследования. – М.: Прогресс, 1986; *Wright G.H., von.* Norm and Action: A Logical Inquiry. – L.: Routledge and Kegan Paul, 1963.
3. См.: *Хинтиikka Я.* Логико-эпистемологические исследования. – М.: Прогресс, 1980; *Hintikka Ja.* *Lingua Universalis vs Calculus Ratiocinator.* – Dordrecht: Kluwer, 1997.
4. См.: *Целищев В.В.* Логика существования. – Новосибирск: Наука, 1975; *Он же.* Философия математики. – Новосибирск: Наука, 2002; *Он же.* Онтология математики: объекты и структуры. – Новосибирск: Nonпарель, 2003; *Он же.* Эпистемология математического доказательства. – Новосибирск: Параллель, 2006; *Он же.* Интуиция, финитизм и рекурсивное мышление. – Новосибирск: Nonпарель, 2007.
5. Частично содержание данного параграфа опубликовано ранее в материалах международного симпозиума NorSy2011. См.: *Лобовиков В.О.* Разделение норм (позитивного права) и ценностей (права естественного) – тождественно хорошая морально-правовая форма деятельности, т.е. закон алгебры естественного права // Нормы и нормативные системы в философии, праве и информатике: Междунар. симп. NorSy2011 (Санкт-Петербург, 9–10 сентября 2011 г.). – СПб.: СПбГУ, 2011. – С. 56–57.
6. *Аристотель.* Этика. Политика. Риторика. Поэтика. Категории. – Минск: Попурри, 1998. – С. 825.
7. См.: *Лобовиков В.О.* Математическое правоведение. Ч. 1: Естественное право. – Екатеринбург: Гум. ун-т, 1998; *Он же.* Математическая логика естественного права и политической экономики. – Екатеринбург: УрО РАН, 2005; *Он же.* Математическая этика, метафизика и естественное право. – Екатеринбург: УрО РАН, 2007; *Он же.* «Нищета философии» и ее преодоление «цифровой метафизикой». – Екатеринбург: УрО РАН, 2009; *Lobovikov V.O.* *Mathematical Jurisprudence and Mathematical Ethics: A Mathematical Simulation of the Evaluative and the Normative Attitudes to the Rigoristic Sub-systems of the Positive Law and of the Natural-Law-and-Morals.* – Ekaterinburg: The Urals State University Press; The Urals State Law Academy Press; The Liberal Arts University Press, 1999.

8. См.: *Lobovikov V.* A universal theory of relativity of moral-legal evaluations and a precise definition of universal laws of this theory // IVR 24th World Congress «Global Harmony and Rule of Law» (September 15–20, 2009, Beijing, China). Abstracts: Special Workshops and Working Groups. – Beijing: International Association for Philosophy of Law and Social Philosophy; Academy of Jurisprudence of China Law Society, 2009. – V. I. – P. 331–333.

9. См.: *Иларион*. Слово о Законе и Благодати / Сост., вступ. ст., пер. В.Я. Дерягина; реконстр. древнерус. текста Л.П. Жуковской; коммент. В.Я. Дерягина, А.К. Светозарского. – М., 1994. – С. 146; См. также: *Синченко Г.Ч.* «Слово о законе и благодати» как первоисточник правового нигилизма // К культуре мира – через диалог религий, диалог цивилизаций: Мат. междунар. науч. конф., 3–5 окт. 2000 г. – Омск, 2000. – Т. 2. – С. 87–89; *Он же*. От Митрополита Илариона до Н.А. Бердяева. Тысячелетний оксюморон русской философии права // Философия права: Науч.-теор. журн. – Ростов-н/Д.: Изд-во Рост. юрид. ин-та МВД России. – 2000. – № 1. – С. 14–19.

10. Там же.

11. Там же.

12. Там же.

13. См.: *Аристотель*. Этика. Политика. Риторика. Поэтика. Категории. – С. 805, 808, 825, 833.

14. См.: *Бульгин Е.В.* Динамика права // Нормы и нормативные системы в философии, праве и информатике. – С. 7–10. См. также: *Alchourron C.E., B. Eugenio.* Normative Systems. – N.Y.: Springer-Verlag, 1971.

15. См.: *Аристотель*. Этика. Политика. Риторика. Поэтика. Категории; *Бульгин Е.В.* Динамика права.

16. См.: *Дигесты Юстиниана*: Избранные фрагменты в переводе и с примечаниями И.С. Перетерского. – М.: Наука, 1984; *Дигесты Юстиниана* / Пер. с лат.; отв. ред. Л.Л. Кофанов. – М.: Статут, 2002. – Т. 1.

17. См.: *Лобовиков В.О.* Фундаментальное структурно-функциональное единство естественного и позитивного закона в философии права Аристотеля с точки зрения ее дискретной математической модели: Кванторные, привычные и частотные модальности деятельности как морально-правовые ценностные функции от двух переменных в алгебре естественного права // Философия политики и права / Под общ. ред. Е.Н. Мошелкова, науч. ред. О.Ю. Бойцова. – М.: Филос. ф-т МГУ; Изд. Воробьев А.В., 2011. – Вып. 2. – С. 222–239.

18. Согласно одной популярной шутке, «новое – это хорошо забытое старое».

Дата поступления 12.05.2012
Уральский государственный
университет, г. Екатеринбург
vlobovikov@mail.ru

***Lobovikov, V.O.* Application of logical calculus in the analysis of traditional problems of philosophy of law (Formal-ethic law of contraposition of rights law in the two-valued algebra of natural law)**

The paper studies a discrete mathematical model of the formal-ethic aspect of correlation of the natural law system and the positive law one. On the model level, the precise definitions are given: first, the definition of the correlation where the systems of natural and positive law are different and are to be separated; second, the definition of the correlation and condition where these systems are identical.

Keywords: algebra of logic, principal of duality, algebra of natural law, moral-legal value variable, moral-legal value function, formal-ethic equivalence, natural rights law, positive rights law, formal-ethic law of contraposition