

*Из писем в редакцию***ГОСУДАРСТВО И ЭКОЛОГИЯ***В.П. Скорин*

Негативные изменения в природной среде после пуска химических предприятий в начале 60-х годов прошлого века оказались настолько резкими, что были сразу же замечены населением, затем - партийными (КПСС) органами. На наиболее крупных химических, а затем и на других промышленных предприятиях были созданы отделы охраны природы, состоявшие из одного-трех сотрудников. В первые годы после их создания эти отделы действительно пытались контролировать выбросы технологических цехов своих предприятий в окружающую среду. Однако по мере увеличения загрязнения окружающей среды и усиления недовольства населения сотрудников этих отделов все больше обязывали заниматься не столько охраной природы, сколько защитой своих руководителей и дезинформацией населения относительно истинных масштабов загрязнения. В конце концов неэффективность ведомственной природоохранной деятельности признало и государство: Совет министров СССР принял ряд постановлений, в которых создание межотраслевых природоохранных организаций рассматривалось как одна из первоочередных мер, направленных на оздоровление окружающей природной среды. Необходимость государственного экологического надзора была впервые осознана и сформулирована вне государственных структур, а создание первого государственного природоохранного органа (Госкомприроды СССР) явилось уступкой государства обществу в условиях углубляющегося политического кризиса. Однако затем государственный экологический надзор стал трансформироваться в нечто аналогичное ведомственной природоохранной деятельности.

Необходимость введения платы за выбросы вредных веществ в окружающую среду, так же как и идея государственного экологического надзора, впервые была осознана и сформулирована вне государственных структур, но на этот раз во время экологического кризиса.

Взимание такой платы рассматривалось как способ стимулирования предприятий к уменьшению загрязнения окружающей среды, а также как способ создания источника финансирования природоохранных мероприятий. В 1990 г. по инициативе неформальных экологических организаций ряд городских Советов народных депутатов приняли решения о создании местных экологических фондов, но вышестоящие Советы народных депутатов отменили эти решения, создали свои экологические фонды и обязали местные предприятия производить экологические платежи именно в них. Эти фонды также вскоре прекратили свое существование, так как платежи стали взиматься в государственный бюджет. Поступая в бюджет, экологические платежи смешивались с другими платежами, обезличивались, а затем использовались не по своему первоначальному назначению, т.е. не для устранения негативных последствий, вызванных загрязнением окружающей природной среды и не для уменьшения ее загрязнения путем внедрения природоохранных технологий, программ, оборудования. Таким образом, идея экологических платежей по мере ее осуществления государством стала извращаться.

Разработанные Министерством экологии и природных ресурсов РФ нормативы платежей подверглись острой критике за явные недоработки, в частности за то, что символическая величина установленных тарифов не стимулирует предприятия, особенно крупные, к уменьшению выбросов в окружающую природную среду. Однако, как оказалось, это были не самые большие недостатки созданной системы взимания экологических платежей.

Создававшаяся якобы с целью стимулирования уменьшения загрязнения окружающей среды система сбора экологических платежей стала играть прямо противоположную роль «благодаря» государству. Поскольку наполнение бюджета является необходимым условием функционирования государства, постольку государство в нем заинтересовано. Заинтересованность государства в поступлении экологических платежей в государственный бюджет означает, что оно не заинтересовано в уменьшении загрязнения окружающей среды. Усиление загрязнения окружающей среды даже способствует наполнению бюджета.

Таким образом, во-первых, государство, взимающее экологические платежи в бюджет, не стимулирует уменьшение загрязнения окружающей среды, а даже подталкивает общество к новому экологическому кризису. Во-вторых, поскольку выбросы вредных веществ в окружающую среду являются потерями сырья, продукции, материалов, постольку государство, взимающее экологические платежи в бюджет,

ориентировано на развитие экстенсивной экономики. Примеры, подтверждающие такие выводы, многочисленны и могут быть описаны в отдельной статье.

Наполнение бюджета экологическими платежами ценой увеличения загрязнения окружающей среды можно пытаться оправдывать только в условиях глубочайшего экономического кризиса, т.е. при минимальных поступлениях средств в бюджет, да и то с очень большими оговорками, без особой надежды на одобрение в обществе. Однако по мере выхода экономики из кризиса доля и значение экологических платежей в бюджете уменьшаются. Соответственно, все более неприемлемыми становятся издержки, связанные с взиманием экологических платежей в бюджет, все острее ощущается необходимость взимания экологических платежей в специально созданный внебюджетный экологический фонд, средства которого должны использоваться только для решения экологических проблем. Представляется, что необходимость такого упорядочения в финансовой сфере назрела, а потому оно окажет положительное влияние на развитие государства и общества.

Вряд ли надо доказывать, что плата за выброс вредного вещества в окружающую среду должна быть не меньше выраженного в денежном эквиваленте ущерба, нанесенного этим выбросом, а также она должна обеспечивать устранение последствий выброса. Если в настоящее время нормативы платежей не отвечают такому требованию, то они должны быть увеличены. Если отвечают, то экологические платежи должны остаться в месте негативного воздействия на окружающую среду. Решение экологических проблем в экономически неразвитых регионах за счёт регионов развитых при нынешнем состоянии государственного бюджета уже не выдерживает критики.

Создание экологических фондов позволит сформировать действенный экономический механизм решения экологических проблем, обеспечит инвестирование инновационной деятельности и развитие предпринимательства в области экологии. В свою очередь, улучшение качества природной среды обитания является необходимым условием решения демографической проблемы в нашей стране.

Дата поступления 03.07.2011

ООО Научно-производственное внедренческое  
предприятие «Новые химические технологии»,  
г. Стерлитамак, Республика Башкортостан  
[Francisk@arat.ru](mailto:Francisk@arat.ru)