

ГОЛУБОВИЧ ИННА ВЛАДИМИРОВНА



Доктор философских наук,
профессор, заведующая кафедрой
философии. Одесский национальный
университет имени И. И. Мечникова

E-mail: golubinna17@gmail.com

ТИХОМИРОВА ФАРИДА АХНЯВОВНА



Кандидат философских наук,
доцент кафедры философии.
Одесский национальный университет
имени И. И. Мечникова.

E-mail: faridatykhomirova502@gmail.com

ЗАГУРСКАЯ МАРИЯ АЛЕКСАНДРОВНА



Аспирантка кафедры философии.
Одесский национальный университет
имени И. И. Мечникова.

E-mail: marijaasham@gmail.com

«БИОГРАФИЯ ГОРОДА» КАК СУБЖАНР УРБАНИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Аннотация. Цель этой исследовательской разведки — попытаться очертить проблемный профиль «биографии города» в междисциплинарной плоскости современной урбанистики. На основании проведенного исследования сделаны следующие выводы. «Биография города» становится полноценным субжанром в структуре современной урбанистики. Его мировоззренчески-ценностной основой является представление о городе как о живом существе (организм, личность, особый субъект и т.п.), который имеет неповторимую душу / дух, индивидуальную историю своей жизни, свою биографию. Биография является воплощением целостности истории и культуры, синтезом жизни людей. Концептуальные основы сравнения индивидуальной жизни и бытия надындивидуальных социокультурных феноменов, таких, как город, находим в принципе изоморфности, гомологии, гомоморфизма (совпадения (уподобления) структуры объектов, которые рассматриваются в определенном отношении). Методологический профиль «биографии города» определяется применением биографического подхода в различных его междисциплинарных вариациях к изучению феномена города. Также обращается внимание на «биографирование города» как на исследовательскую стратегию и значимую социокультурную практику.

Ключевые слова: биография города, урбанистика, гомоморфизм, изоморфность, миф города, судьба города, антропология города, антропокартоид.

© Голубович И. В. 2021

© Тихомирова Ф. А. 2021

© Загурская М. Ф. 2021

BIOGRAPHY OF THE CITY AS A SUBGENRE OF THE URBAN STUDIES

Inna V. Golubovych

Odessa I. I. Mechnikov National University

E-mail: golubinna17@gmail.com

Farida A. Tikhomirova

Odessa I. I. Mechnikov National University

E-mail: faridatykhomirova502@gmail.com

Maria A. Zagurskaya

Odessa I. I. Mechnikov National University

E-mail: marijaasham@gmail.com

Abstract. The purpose of this paper is to try to delineate the problematic profile of "city biography" in the interdisciplinary field of contemporary urban studies. The following conclusions were made: "Biography of the City" is becoming a full-fledged subgenre in the structure of modern urban studies. Its worldview and value basis is the idea of the city as a living being (organism, personality, special subject, etc.), which has a unique soul / spirit, individual history of its life, its own biography. Biography is the embodiment of the integrity of history and culture, a synthesis of people's lives. We find the conceptual foundations for com-

paring individual life and the existence of supra-individual sociocultural phenomena, such as a city, in the principle of isomorphism, homology, homomorphism (coincidence (assimilation) of the structure of objects that are considered in a certain respect). The methodological profile of the "city biography" is determined by the application of the biographical approach in its various interdisciplinary variations to the study of the city phenomenon. Attention is also drawn to the "biography of the city" as a research strategy and significant socio-cultural practice.

Keywords: city biography, urban studies, homomorphism, isomorphism, city myth, city fate, city anthropology, anthropocartoid.

DOI: 10.32691/2410-0935-2021-16-187-206

Современная урбанистика превращается в широкое поле междисциплинарных исследований, создаётся картография её тематических регионов, жанров и субжанров. В центре нашего внимания один из таких субжанров — «биография города», сущность, структура, содержание, контуры и границы которого ещё не стали в полной мере предметом специального осмысления. Цель этой исследовательской разведки – попытаться очертить проблемный профиль «биографии города» в междисциплинарной плоскости «urban studies». Стратегия нашего поиска будет такова: во-первых, мы обобщим в первом приближении основные определения сущности и конкретных черт «биографии города», которые предлагают учёные. Далее мы попытаемся охарактеризовать некоторые проблемные контексты, в которых обращение к этому субжанру может быть эвристически плодотворным.

В своих поисках мы опираемся на публикации, в которых уже сделаны первые шаги на этом пути ([Акройд 2005; Анциферов 1923; Анциферов 1926; Враская 1982; Гревс 1903; Гревс 1921; Гревс 1922; Дройзен 2004; Полякова 2011; Тихомирова 2019; Шубина 2009] и др.). Общую теоретическую рамку для дальнейшего становления субжанра «биографии города» задают труды: [Голубева 2008; Лихачёв 1991; Лотман 1993; Марков 1999; Смирнов 2021; Трубина 2011; Шишкина 2015; Шпенглер 1993; Lee 1907; Lynch 1960; Norberg-Schulz 1979].

Рассмотрим некоторые концептуальные предпосылки формирования субжанра «биографии города». В начале XX в. систематическое и синтетическое исследование города начинают М. Вебер, Ф. Бродель, И. М. Гревс, Н. П. Анциферов и др. Новый поворот в мировой урбанистике совершил О. Шпенглер в работе «Закат Европы», здесь он представил концепцию «локальных культур», подобных живым организмам, проживающим схожие этапы своего существования: рождение, расцвет и постепенное угасание. О. Шпенглер утверждал, что первичным символом любой культуры является пространство, которое определяет характер и природу всех других культурных форм. Природный ландшафт является таким пространством для доисторических культурных типов. Все великие культуры, по мнению философа, – это культуры городские. Город О. Шпенглер также рассматривал как живое существо, имеющее неповторимую и загадочную душу. Рождаясь, она проходит своё становление, выстраивая зримое тело города как единое целое, которое «живет, дышит, растёт, приобретает вид внутренней формы и истории» [Шпенглер 1993: 93]. Душа города говорит на языке, равнозначном языку культуры.

Заметим, что Шпенглер подчёркивал активную враждебность города природе: «Город бросает вызов земле. Своим силуэтом он противоречит линиям

природы. Он отрицает природу. Он желает быть чем-то другим и высшим» [Шпенглер 1993: 97]. Город является колыбелью государства, политики и религии, науки и искусства. По мнению философа, на ранних этапах человеческой культуры, когда царит картина ландшафта, города возникают стихийно, подобно растениям, укоренённым в почве. Позже возникает огромный город – мировая столица, которая сама создаёт ландшафт, определяет ход и смысл истории, город как мир. Концепция города как социально-исторического организма, который имеет живую душу, является одной из главных теоретических предпосылок для формирования в дальнейшем концепта «биография города». В этом случае интенция биографичности города связана с идеями органицизма, которые сегодня актуализируются в контексте глобальных экологических проблем.

Органицизм – методологический принцип, согласно которому те или иные социальные феномены рассматриваются по аналогии с явлениями живой природы, разъясняет специфику публичных процессов и отношений ссылками на закономерности природных явлений [Крисаченко 2002; Ясь 2010].

Наш соотечественник Владимир Вернадский, исследуя иерархическую организацию биосистем, создал концепцию биосферы. Среди ранних теорий «живой Земли» концепция Вернадского ближе всего к современной Гайя-гипотезе, сформулированной современным научным языком в работах Джеймса Лавлока и Линна Маргулиса в 70-80-е годы XX века. Ключевые элементы современной Гайя-гипотезы обобщают понятие о живой Земле, разработанное учеными XVIII века. «Метафора Гайя», сравнение планеты с организмом, полезна тем, что обращает внимание исследователей на поиск механизмов планетарной регуляции. Однако в нашем исследовании органицистские идеи и метафоры являются лишь общим фоном, в определённой степени контрастирующие с интуицией биографичности города, создавая напряжённость между двумя полюсами «природа – культура», где «биография города» остаётся преимущественно на полюсе культуры и истории.

Биографический подход к изучению города оформляется уже во второй половине XIX века в лоне исторической науки в работах немецкого историка И. Г. Дройзена, в курсе лекций по «Историке» (1857 – 1883 гг.), которую учёный определил как «органон исторического мышления и исследования» [Дройзен 2004: 466]. Биографическая форма репрезентации результатов исторического исследования, по его мнению, является наиболее подходящей не только для рассказа о выдающихся исторических деятелях («биографические персонажи»), но и для изображения надличностных исторических феноменов, в которых ярко и чётко проявляются своеобразие и индивидуальность, импульсивность («импульсивный тип их бытия и деяний»), а также присущий им талант и гений [Дройзен 2004: 417–418]. К числу таких надындивидуальных феноменов относится и город [Полякова 2011]. Дройзен замечает, что античный философ Дикеарх, написавший «Жизнь (Bios) Эллады», изобразил не только политическую историю, но и своеобразную форму жизни греческого народа.

Здесь важным является понятие «форма жизни», которое для сферы духа, культуры, психологии, индивидуального существования специфицировал немецкий философ жизни Э. Шпрангер в книге «Формы жизни: Гуманитарная психология и этика личности» (1921) [Шпрангер 2014]. Возникает вопрос: можем ли мы представлять город как некую «форму жизни» (культурно-исто-

рический тип) – историческую инвариантную структуру, которая остаётся самотождественной в разнообразии и изменчивости жизни, являясь сочетанием индивидуальных душевных целостностей и наиндивидуальных духовных построений?

И второй вопрос, который абрисно ставит И. Дройзен: о каждом ли человеке уместно писать биографию, которая могла бы обладать эвристической ценностью, если выразиться современным языком? По мнению автора, среди выдающихся деятелей есть эксклюзивные, «исключительно биографические фигуры», например, Алкивиад, Цезарь, Мирабо. «Гениальный произвол, который характеризует их историческую деятельность и который, словно комета, нарушает установленные орбиты и сферы, заставляет исследователя учитывать их личностную сущность и делает их биографии единственным ключом к пониманию значения, которого они достигли в свое время» [Дройзен 2004: 417]. И именно после этого пассажа мыслитель теоретически обосновывает право на биографию для надличностных исторических феноменов, прежде всего для старинного города Любека.

Позже словосочетание «право на биографию» получает статус научного термина [Лотман 1992; Томашевский 1923]. В таком случае речь идёт о «праве на биографию» как культурном инварианте определённой эпохи. В каждом типе культуры создаются свои модели «людей с биографией» и «людей без биографии». «Право на биографию» с точки зрения динамики культуры – величина переменная. Например, со средневековой культурой «молчаливого большинства» (А. Гуревич) можно сравнить современную массовую культуру. «Простой человек», не имевший «права на биографию» в эпоху Средневековья, сегодня обладает им в полной мере, он заполняет своими «life-story» огромный сегмент информационного и культурного пространства, при этом почти исчезает «высокая биография». Из всего комплекса оснований для «права на биографию» Ю. Лотман выбирает один фактор, который кажется ему наиболее существенным. «Что может объединить такие разные типы поведения, как <...> средневековый, ориентированный на идеальное выполнение нормы, <...> растворения в ней, и романтический, который стремится к предельной оригинальности и уклонению от любой нормы?» [Лотман 1992: 366]. Такая общность есть: в обоих случаях человек реализуют не рутинную среднюю норму поведения, а необычную, «странную» для других, которая требует от него максимальных усилий. Инвариантной основой оказывается необычность поведения, которая нарушает общую обязательность во имя свободно избранной нормы (что-то вроде «гениального беспредела» у И. Дройзена). Мыслитель указывает на «культурные амплуа», которые получают особую норму, право на исключительность поведения / антиповедения и, следовательно, «право на биографию»: юродивый, разбойник, герой, святой, колдун, сумасшедший и тому подобное. «Их жизнь и их имя <...> занесены в память культуры, как эксцессы добра и зла» [Лотман 1992: 367]. По нашему мнению, вполне уместно рассуждать о «праве на биографию» коллективного субъекта, о праве на биографию того или иного города, если в их истории (истории-осуществлении, истории-нарративе) мы наблюдаем «эксцессы», необычность поведения, свободное избрание нормы.

И снова вопрос: всякий ли город имеет биографию, «право на биографию»? Одну из версий ответа высказала во время нашей переписки кандидат фило-

софских наук, выпускница философского факультета ОНУ имени И. И. Мечникова Н. Джежер, которая имела опыт долгого и глубокого погружения в два символически нагруженных города – Одессу и Санкт-Петербург, Южную и Северную Пальмиры: «Каждый ли город имеет биографию? Историю – да, но биографию? Если принять тезис, что биография описывает не только факты и события, однако фиксирует опыт, который мы получаем в результате переживания этих событий, у каждого ли города есть такой опыт? И дело тут не в наличии / отсутствии опыта переживания, а в глубине, значимости этого опыта. Может быть биография экзистенциальной, если говорить именно о городе? Качество или модус экзистенциальности, например, – это преодоление себя. В этом контексте Петербург – яркий пример преодоления себя и своей природы. Петербург как город вообще рождается в результате большого Преодоления, в частности преодоления нас, «понаехавших» (из личной переписки И. В. Голубович и Н. С. Джежер).

Также можно предположить, что город имеет биографию, если у него есть миф, миф персональный, персонализированный [Гаухман 2016; Гінріхс 2011; Довгополова 2017; Довгополова 2020; Найдорф 2021; Рейдерман 2011]. Одесский поэт, философ, культуролог И. Рейдерман подчеркивает в контексте вопроса, который мы себе поставили: «Не всякому городу подарен миф — да еще такой яркий, как миф Одессы. <...> Миф нужно культивировать. Беречь и проявлять его духовный смысл. <...> Миф оказывается уязвимым – на то он и миф. <...> Культурный дух города – вещь загадочная. Еще загадочнее – его воплощение в характере человека, даже такого, который просто жил в этом городе несколько десятков лет. Когда-то дух Одессы был вещью, существовавшей также естественно, как соль в море. А сегодня об этом необходимо заботиться. Иначе в перспективе возможен город, который сам на себя не похож, а похож на тысячу других, и совсем лишен собственного духа» [Рейдерман 2011]. Итак, в смысловом понимании вместе с «мифом города» мы видим концепты «дух города», «культурный дух города», «личностное своеобразие», «собственное лицо».

Философ и культуролог М. Найдорф обобщает функциональные характеристики многих мифов городов через функцию маркера, указателя, благодаря которому коллективный автор этого городского мифа (этнос, нация, другие сообщества) выделяет особо значимое социальное и географическое пространство, по существу важное для групповой и индивидуальной самоидентификации определенной общности. Исследователь подчеркивает, что на раннем этапе существования «одесского мифа» был создан образ и смысл мифа о Городе, который имеет неповторимую индивидуальность [Найдорф 2021]. Итак, в «мифе города» должны те же признаки, что и в «биографии города»: неповторимая индивидуальность, маркер самоидентификаций, репрезентация «духа города». Однако соотношение «миф – судьба – биография города» должно стать темой специальной разведки.

В пока ещё немногочисленных на постсоветском гуманитарном пространстве публикациях по «биографии города» обязательно упоминается вклад выдающегося историка И. Гревса и его школы в формирование контуров этого субжанра¹. Гревс, отмечал, что каждый город представляет собой неповто-

¹ Укажем на монографию известного историка А. Свешникова, посвященную школе И. Гревса. Это будет данью памяти о безвременно ушедшем многогранном исследователе,

римую «личность», поэтому задача исследователя заключается в том, чтобы реконструировать его рождение и рост, усмотреть лицо, познать душу города в её развитии. Во время путешествий по городам Греции, Италии и Франции у историка формировалась своя «философия экскурсии», «философия путешествия», в которых отразились представления о городе как о живом организме, а его необходимо исследовать с применением методов различных дисциплин. Такое изучение городов, которое имело целью построить их биографию, «даст путь и ключ для выяснения сущности культуры определенной нации, страны или союза государств и народов» [Гревс 1921]. Город, по мысли Гревса, является наивысшей формой концентрации внутренних токов той или иной эпохи» [Гревс 1922: 4; Свешников 2016: 248–249].

Как подчеркивает Б. Степанов, самым существенным принципом исторического мировоззрения Гревса было признание биографии воплощением целостности истории. Преодолевая доминирование позитивизма в исторической науке, он утверждал сущность культуры через «дух эпохи», развивал идею исторического синтеза и индивидуализации как метода осуществления такого синтеза, искал более глубокие, внутренние слои исторического, стремился понять «миф», «легенду», субъективные представления и восприятия как существенные составляющие самой исторической реальности, даже её сущность [Степанов 2008]. Опять обращаем внимание на родство в таком контексте «биографии» и «мифа» города.

Стремление к символическому пониманию индивидуального в истории, интерпретация истории как биографии человеческого рода было перенесено и в область урбанистики. «Город, – настаивал Гревс, – надо понять как нечто внутренне цельное, как особый «субъект», собирательную личность, живое существо, в «лицо» которого мы должны взглядеться, понять его «душу», познать и восстановить «биографию города» [Гревс 1922: 5]. В этой цитате видим элементы эссенциализма, поскольку автор предлагает «воссоздать» биографию города как некую устойчивую духовную сущность, историку была близка мифологема *genius loci* – «духа» или «гения» города.

Этот круг идей развивал историк, краевед, представитель школы Гревса Н. Анциферов [Анциферов 1923; Анциферов 1926; Враская 1982]. Он определил своё понимание «души города»: «единство всех элементов, составляющих городской организм как конкретную индивидуальность, сложившуюся исторически» [Анциферов 1926: 26]. Мысля культуру как нечто органическое, живое, Н. Анциферов пытался обнаружить в отдельных её явлениях единую доминанту, которую он назвал «*genius aevi*» – дух века, а в различных формах городского бытия – «*genius loci*». Итак, Анциферов и Гревс считали, что город имеет самостное бытие, что обуславливает наличие у него биографии. Они продолжили изучение города как системы, имеющей знаковый характер, города как культурно-исторический и социальный организм: «Город не

чь работы стали серьёзным вкладом в историческую антропологию и антропологию научных сообществ: Свешников А. В. *Иван Михайлович Гревс и петербургская школа медиевистов начала XX в. Судьба научного сообщества*. М.-СПб., 2016. [Свешников 2016]. К слову, к школе И. Гревса обоснованно причисляют одесских историков, представителей историко-филологического факультета Императорского Новороссийского университета П. М. Бицилли и К. В. Флоровскую.

является машиной, устроенной по определенному плану, в которой все части подогнаны, – органический подход к жизни города сможет полнее раскрыть его сущность» [Голубева 2008]. Город рассматривается как «синтез жизни людей» (И. М. Гревс), «коллективное существо (Н. П. Анциферов), которое имеет не только историю, но и биографию [Полякова 2011: 25].

Город, по мнению Анциферова, – сложный живой организм, который наиболее полно и ярко воплощает культуру общества. Он имеет свою «судьбу», «душу» и «язык», то есть является единым организмом, состоящим из кодов, знаков, символов, которые может расшифровать исследователь. Сложнее всего определить и понять психологию города. «Душа города» имеет материальное воплощение, его ландшафт, силуэт, содержащий информацию о прошлом, настоящем и будущем культуры, – все то, что отличает его от других городов, придаёт ему неповторимость. В размышлениях Н. П. Анциферова находим мысли о «легенде» исторического места, которая находится в едином смысловом поле с «биографией города» и «мифом города»: легенда – истинное *sui generis* событие в жизни души человечества, независимо от того, имело ли оно фактическую основу в жизни внешней» [Свешников, Санников 2004].

Понятие «тело города», «душа города» вошли в контекст размышлений многих поэтов, художников и мыслителей XX в. Английский писатель П. Акройд создал один из самых значительных в английской культуре XX-XXI вв. образов города в книге «Лондон. Биография». Предисловие, названное «Город как тело», обращает наше внимание на образ Лондона как живого, развивающегося существа, на его телесность. Представление о Лондоне как о человеческом теле можно сравнить с символическими образами Града Господня – мистического тела, члены которого (люди, головы) – тело Иисуса Христа. Лондон облакали также в форму юноши, который свободно раскинул руки. Город рождается, затем появляется в образе невинного ребенка, юноши, больного старика и мертвеца. Лондону присущи «прожорливость и сладострастие», «он ненасытен и плотояден, охоч до людей, жратвы, товаров и питья» [Акройд 2005: 21, 105, 135, 171]. Автор концентрирует внимание читателя именно на повседневной жизни столицы Британской империи. Затем П. Акройд обратится к подземному миру Лондона и напишет биографию Темзы.

«Новым типом исторического нарратива» считает биографию города О. Шубина. Она справедливо замечает, что феномен истории города как биографии в творчестве английского писателя возник под влиянием постмодернистской эстетики [Шубина 2009]. П. Акройд ещё на страницах «Большого лондонского пожара», первого романа, соединил реальные детали биографии Чарльза Диккенса с сюжетными мотивами и персонажами литературных произведений и авторской выдумкой. Он обращается к английской истории и культуре, опираясь на биографии выдающихся деятелей, но не ограничивается только историческими реалиями. «Биография» Лондона предстаёт перед читателем на страницах произведения П. Акройда как биография исследователя, который непосредственно чувствует и переживает город. Он подчеркнул присущую городу целостность, единство пространства и времени, которые сохраняются, несмотря на существование «огромного количества отдельных личных времен» [Акройд 2005: 105].

Для разъяснения некоторых теоретических вопросов, связанных с «биографией города», обратимся к статье И. А. Поляковой «Биография города:

жизнь, история, судьба» [Полякова 2011]². По мнению автора, применение биографического подхода к анализу города как социокультурного феномена придаёт методологическую направленность «биографии города», а её сущность определяется как понимание жизни города из-за обнаружения его индивидуальности и идентичности [Полякова 2011: 26]. Такая простая, казалось бы, формулировка ставит сложный принципиальный вопрос: каковы условия возможности сопоставления, сравнения надындивидуального феномена с индивидуальностью?

Как мы уже отмечали, саму возможность такого индивидуализированного, биографического представления надындивидуальных феноменов (биографии нации, города, социальных страт и т. д.) осмыслил И. Дройзен, которого на самом деле можно считать отцом-основателем субжанра «биографии города». Дройзен считал, что «право на биографию» надличностные исторические феномены приобретают в том случае, когда в них ярко проявляется индивидуальное своеобразие, импульсивность, «гений». Есть и другие возможности сопоставления личностных и надличностных феноменов и их нарративных репрезентаций. Об этом по поводу «биографии нации» пишет Б. Андерсон в работе «Воображаемые сообщества» [Anderson 1983: 250–253]. Общее проблемное поле, которое даёт право на указанное типологическое сопоставление, определяется уже соотношением понятийных основ: память индивидуальная – память культурно-историческая, личностная и культурная самоидентичность, индивидуальная и историческая генеалогия, индивидуальная смертность и историческая конечность этносов и др. Речь идёт об определённой изоморфности индивидуальной жизни и бытия надындивидуальных социокультурных феноменов. Изоморфность, вслед за авторитетным источником, понимаем как совпадение (единообразие) структуры объектов, рассматриваемых в определённом отношении [Бирюков 1989].

В таком случае возможность представить изоморфными личность и город определяется указанными нами критериями, характеризующими их структуру: память, генеалогия, идентичность, конечность. Однако, следует помнить, что речь идёт именно о изоморфности, а не об изосубстратности (совпадении по «материалу»). На это различие справедливо указывает выдающийся методолог, основатель одесской философской школы, автор общей параметрической теории систем (ОПТС) А. И. Уёмов [Уёмов 2000]. Возможно также говорить о гомоморфизме индивидуального и надындивидуального. В понятии «гомоморфизм» зафиксирован принцип уподобления (не соответствия или совпадения) структуры объектов. В таком случае следует различать «гомоморфный прообраз» и «гомоморфный образ». Гомоморфный образ существенно упрощает структуру прообраза, интегрируя ряд его элементов.

² Ирина Полякова – исследовательница, основными интересами которой является теория биографии, сущность биографического подхода в гуманитаристике; участница одесских международных конференций «Биографический метод в гуманитарном знании», которые организовала Ирина Яковлевна Матковская, профессор философского факультета ОНУ имени И. И. Мечникова. В методологическом плане следует отметить, что важным моментом понимания той или иной спецификации «биографии города» является траектория движения каждого исследователя к этой проблематике, этому субжанру, например: а) от урбанистики к биографическому ракурсу в ней, или б) от собственных интересов в области биографистики к урбанистическим импликациям. В зависимости от такой траектории будем иметь различные версии и интенции «биографий города».

В отношении возможного представления личности / индивидуальной биографии и сообщества / коллективной биографии (в нашем случае – биографии города) с позиций гомоморфизма выявляется вариативность и альтернативность. В частности, можно рассматривать как гомоморфный прообраз индивидуальную жизнь, индивидуальную биографию. В таком случае коллективный субъект и коллективная биография предстают упрощённым, редуцированным гомоморфным образом. Эта перспектива очерчена, например, в концепциях универсальной герменевтики, феноменологии, экзистенциализма (В. Дильтей, Э. Гуссерль, К. Ясперс и др.), где постулируется принцип первоисторичности, первопорядковости личности. С другой стороны, некоторые модели просопографии (например, работа М. С. Петровой) концептуально связаны с представлением о социальном сообществе и коллективной биографии как гомоморфном первообразе и полноценном персонаже, а о полностью утраченной биографии индивида, конкретного исторического деятеля – как о гомоморфном образе [Голубович 2008].

И снова возвращаемся к определению сущности «биографии города»: понимание жизни города через обнаружение его индивидуальности и идентичности. Теперь сделаем акцент на концепте «идентичность», который сегодня является одним из самых распространенных в междисциплинарном поле гуманитаристики. Здесь формируется дискурс «городской идентичности» (см., например, работы [Головнева 2014; Мусієздов 2008; Мусієздов 2009; Николаева, Троицкая 2020; Федотова 2017]). В поисках *differentia specifica* «городской идентичности» мы приходим к уже знакомым темам: «дух города», «душа города». В частности, А. В. Головнева отмечает, что дискурс городской идентичности предполагает изучение категории «дух города», «душа города» через обращение к «символике города, менталитета горожан, характера их взаимоотношений» [Головнева 2014: 61].

В целом предлагаются такие формы дискурсивной репрезентации городской идентичности: мифологическая, религиозная, художественная, философская и политическая. Например, мифологический дискурс раскрывает «мифы и мифологемы» о городе, знаковые места города, специфику горожан. «Мифы и мифологемы города» – также знакомый сюжет в контексте «биографии города».

Украинский социолог А. А. Мусієздов дает определение понятию: «городскую идентичность будем понимать как представление его жителей о себе как жителей именно этого (своего) города. Эти представления лежат в основе их идентификации – того, как они сами чувствуют свою принадлежность к определенному месту в символическом пространстве населенных пунктов и регионов, возможно, к определенному сообществу, имеющими свои особенности – взгляды, язык, образ жизни и т. д., короче – культуру» [Мусієздов 2008].

Далее он конкретизирует «дискурс жителя этого города»: «В основе городской идентичности (представления о себе) соответственно лежат представления о самом городе, поскольку именно специфика города в целом отражается на специфике его жителей» [Мусієздов 2009].

Одна из составляющих этого концепта – необходимость отстаивания собственной значимости хотя бы «для самого себя», чтобы было, чем гордиться и чтобы не было стыдно перед другими. В таком случае представления об истории города оказываются важными для образа города, они превращаются

в основу городской идентичности его жителей. Образ города здесь определяется объективными историко-социологическими показателями: урбанизация, национальный вопрос, столица, Великая Отечественная война, послевоенное время, время независимости, «украинская версия», «советская версия» и др. Дискурсу городской идентичности противопоставляется «национально-этнический дискурс», который отчасти является угрозой для харьковской идентичности: провоцирование национально-этнической тематики в этом случае ставит под сомнение промышленную, научную, культурную значимость Харькова. А. Мусиездов выявляет ряд имеющихся «исторических образов» города: «свободное поселение», торговый и транспортный центр, промышленный, научный, культурный центр, интернациональный и космополитичный город, «первая столица», «город на границе» и другие. Попытка беспристрастно зафиксировать объективные признаки «исторического образа» (или «исторических образов») города в этой траектории поиска городской идентичности почти не оставляет места для субъективно окрашенной «биографии города», которая не может быть подтверждена конкретными историческими фактами. Итак, мы видим, что обращение к дискурсу городской идентичности как таковое ещё не гарантирует появления фигуры «биографии города», а «исторические образы» и «биографические образы» города иногда оказываются контрарными.

И снова возвращаемся к статье И. Поляковой, в которой фигурирует также такой качественный признак, как «биографичность города», причём в двух измерениях: а) причастность города к биографиям конкретных персон; б) присутствие города в биографии каждого человека как места, где разворачиваются события, значимые для его жизни.

Примером первой стратегии «биографичности города» является проект «Всемирного клуба одесситов», символическим главой которого был Михаил Жванецкий, а «душой» и активным деятелем – журналист, литератор, культуролог Евгений Голубовский [Всемирный клуб одесситов 2021]. Одним из принципиально важных проектов клуба стал «Одесский биографический справочник», который называется: «Они оставили след в истории Одессы» [Одесский биографический справочник 2021]. В презентации проекта красноречиво отмечено: «Сайт посвящен людям, благодаря которым Одесса стала известным и популярным городом, и отражает ее историю в лицах с момента основания до наших дней. Каждый биографический очерк – это страницы истории, из которых состоит увлекательный роман <...>. Основным условием для публикации биографических очерков является достоверность. Отсутствует политическая, религиозная, национальная и любая дискриминация или цензура. Нет разделения на положительных и отрицательных героев. Таланты одесситов проявились во всех сферах человеческой деятельности. Написано более тысячи биографических очерков для этого проекта». Одной из стратегий формирования «городской идентичности» одесситов стал призыв «Всемирного клуба одесситов» к биографированию как к определённой социокультурной практике: «Подключайтесь, приобщайтесь к этому интересному процессу, открывайте забытые имена, дополняйте упущенные и утерянные факты в очерках, которые уже опубликованы». Следовательно, мы можем говорить не только о «биографии города», «биографичности города», но и о «биографировании города». Биографирование города может стать исследовательской стратегией

научных проектов, в которых изучают «городские истории» сквозь биографические траектории рассказчиков (см.: например, раздел «Город сквозь призму личного опыта: Днепр, Харьков и Одесса (устные интервью)» в коллективной монографии «Политика и память. Днепр-Запорожье-Одесса...» (2018) [Гайдай, Склокіна 2018]). В автобиографических нарративах оживают смыслы образов города. Например, если говорить об Одессе: город-герой, «жемчужина у моря», город-невеста, еврейский город, мультикультурный город, город криминальных авторитетов, город-негоциант, столица юмора.

Примером второго измерения «биографичности города» – присутствия города в биографии каждого человека как места, где разворачиваются значимые для её жизни события – в определённой мере является идея образа города как «антропокартоида», которую развивает С. А. Смирнов [Смирнов 2021]: человек структурирует пространство города, организует и присваивает его себе в процессе проживания своей жизни в городе. Город становится для него своим. «Вырезанный кусок города» [Смирнов 2021: 139], своего города – способ составить свою «карту, которая не равна целокупной карте города. «Своя карта», которая нарисована телом и биографическим опытом, оказывается картоидом. Картоид (карта-опора) позволяет создавать смысловой каркас поля действия человека. В картоиде зафиксирована не столько территория как таковая, сколько её событийность, следы-знаки событий, которые происходят с человеком. С. Смирнов выделяет различные виды картоида: антропоидный, социальный, психологический. Антропоидный картоид определяется как карта-маршрут изменения человека в процессе прохождения и прокладки им своей жизненной персональной траектории. Пройденный путь, биография героя воплощаются в автограф. Город у каждого жителя есть свой, со своим почерком. Город становится пространством, смысловым хронотопом, где его житель осуществляет свою антропологическую навигацию, учится понимать собственную событийность. Антропологическая навигация, считает исследователь, структурируется в категориях автобиографий и биографий.

Есть ещё одна важная тема, которая в публикации Поляковой только задекларирована в названии, однако её почти нет в тексте. Это тема судьбы или связи «биография – судьба», «биография – судьба города». Наличие измерения судьбы как метафизического, символического, даже примордиального замысла о городе или о великом, высоком духовном его предназначении, сверхзадачи, придаёт урбанистическим размышлениям о городе философскую глубину. Однако эта тема требует специального осмысления. Здесь мы лишь высказываем тезис о необходимости продумать связь: «биография города» – «миф города» – «судьба города».

Сложно не согласиться с мнением И. Поляковой по поводу формирования субжанра «биографии города», связывающего его с общей тенденцией многих урбанистических исследований: тема города, который живёт своей жизнью, имеет свою биографию, уже не является периферийной, она перемещается в центр философского осмысления.

В конце нашей разведки обращаемся к первому выпуску серии «Урбанистика: первоисточники и исследования», инициированного на кафедре философии факультета истории и философии Одесского национального университета имени И. И. Мечникова (научный редактор Е. С. Петриковская). В нём впервые представлен перевод с арабского текста XVIII века «Ежедневные про-

исшествия Дамаска», который написал простой цирюльник Ахмад Аль-Будайри. Перевод и комментарий осуществлен магистром философского факультета ОНУ имени И. И. Мечникова Фарисом Нофалом [ал Будайри 2019; Нофал 2019; Голубович, Петриковская 2019]. Это уникальное произведение даёт повод обратиться к арабской традиции, которую можно условно обозначить как «городская биография», «городское жизнеописание» [Нофал 2019: 10].

Перед нами яркий образец жанра «хавадис» – ежедневных городских событий и происшествий, запись городских сплетен, известий о прибытии караванов паломников, о великих праведниках и грешниках, о свадьбах, грабежах, землетрясениях, о ценах на рынке, формах досуга, предзнаменованиях, небылицах и пр. Как подчеркивал глубокий знаток античных истоков биографического жанра С. С. Аверинцев [Аверинцев 1994], биография начинается со слухов и сплетен. Переводчик и комментатор указывает на устный характер истории городов Ближнего Востока XVIII-XIX вв., её верности истокам первых био- и историографий – сплетням и слухам. Смысловое ядро рассказа-хавадиса – атомизированный, сугубо личный взгляд «простеца» на исторический процесс, на историю города как символический капитал горожан. Как подчеркивают исследователи мусульманской историографии, многочисленные примеры «историй города» или ежедневных происшествий-хавадисов (например, 74-томная «История Дамаска» Ибн `Асакира (XVIII в.), «Ежедневные происшествия Хомса» Мухаммада ал-Макки аль-Ханке (XVIII в.), которые охватили 34 года жизни города) «впитывают» в один текст большое количество образцов традиционных жанров – сообщение-*хибары*, генеалогия-*нисба*, биография-*сира*, а потом упорядочивают их в «мозаике» собственного рассказа [Нофал 2019: 10–12].

Сквозь мозаичные фрагменты³, моменты, голоса, пересуды, которые собрал набожный цирюльник (и другие известные и неизвестными авторы городских хавадисов), проступает единый универсум – синтез жизни людей, живое лицо большого города. По словам Ф. Нофала, перед нами «собственная биография на фоне рутинной жизни города» [Нофал 2019: 14]. Однако не следует отождествлять «урбанистическое чувство» или экзистенциальное самоощущение себя в городе, которое демонстрирует «биография города» в арабском изводе, с мозаичной повседневностью или рутинной.

Отметим, что смысловую основу «урбанистического чувства» в таком случае составляет интуиция истинно верного сообщества праведников, живых и умерших, которые определяют развитие города, его историческое и метафизическое лицо, его сверхъестественное *par excellence* бытие, выражаясь на языке нашей разведки – его миф и судьбу. Итак, для дальнейшего развития «биографии города» как субжанра урбанистики будет крайне полезным межкультурный диалог и смысловой потенциал разных эпох и традиций.

Подведём предварительные итоги. «Биография города» становится полноценным субжанром в структуре современной урбанистики. Его мировоз-

³ Напомним, что мозаичность и пестрота являются жанровым признаком античных биографий. При этом А. Ф. Лосев, который исследовал истоки биографического жанра в истории философии, не столько критиковал пестроту и мозаичность, сколько оправдывал и легитимировал эти черты, крайне положительно оценивая «правильность» первых образцов жизнеописаний [Лосев 1986: 6–10].

зренчески-ценностной основой является представление о городе как о живом существе (организм, личность, особый субъект и т. д.), которое имеет неповторимую душу/дух («дух города», «душа города»), собственную индивидуальную историю своей жизни, свою биографию. Биография является воплощением целостности истории и культуры, является синтезом жизни людей.

Концептуальные основы сравнения индивидуальной жизни и бытия надындивидуальных социокультурных феноменов, таких, как город, мы находим в принципе изоморфности, гомологии, гомоморфизма (совпадения, уподобления) структур объектов, которые рассматриваются в определенном отношении.

Методологический профиль «биографии города» определяется применением биографического подхода в различных его междисциплинарных вариациях к изучению феномена города.

Мы также обращаем внимание на «биографирование города» как на исследовательскую стратегию и значимую социокультурную практику. И это лишь предварительные темы и вопросы. Формирование субжанра «биографии города» связано с общей тенденцией многих урбанистических исследований – тема города, который живёт своей жизнью, имеет свою биографию, уже не является периферийной, она перемещается в центр теоретического осмысления. Итак, «ежедневные происшествия» биографии города только начинаются.

Библиография

- Аверинцев 1994 – *Аверинцев С. С.* Добрый Плутарх рассказывает о героях, или счастливый брак биографического жанра и моральной философии // Плутарх. Сравнительные жизнеописания/ Пер. с древнегреч., в 2-х т. Т. 1. Москва: Наука, 1994. С. 637–658.
- Акройд 2005 – *Акройд П.* Лондон. Биография. Москва: Изд. Ольги Морозовой, 2005. 896 с.
- Ал Будайри 2019 – *Ал Будайри Ахмад.* Ежедневные происшествия Дамаска (1154/1741-й – 1176/1763-й гг./ Ахмад ал-Будайри; араб. текст под. ред. Мухаммада Са`ида ал-Касими; пер. с араб., авт. предисл., коммент. Ф. О. Нофал. Одесса: ОНУ имени И. И. Мечникова, 2019. 161 с. (Серия «Урбанистика: первоисточники и исследования»).
- Анциферов 1926 – *Анциферов Н. П.* Пути изучения города как социального организма. Опыт комплексного подхода. Ленинград: Сеятель, 1926. 151 с.
- Анциферов 1923 – *Анциферов Н. П.* О методах и типах историко-культурных экскурсий. Петроград: Начатки знаний, 1923. 39 с.
- Бирюков 1989 – *Бирюков Б. В.* Изоморфизм и гомоморфизм // *Философский энциклопедический словарь* / редкол.: С. С. Аверинцев, Э. А. Арад-Оглы и др. 2-е изд. Москва: Советская энциклопедия, 1989. С. 209.
- Всемирный клуб одесситов 2021 // URL: <https://odessitclub.org/index.php#> (дата обращения 10.01.2021).
- Враская 1982 – *Враская О. Б.* «Архивные материалы И. М. Гревса и Н. П. Анциферова по изучению города» // *Археографический сборник за 1981 г.* Москва: Наука, 1982. С. 303–315.
- Гайдай, Склокіна 2018 – *Гайдай О., Склокіна І.* Пам'ять і політика в міському просторі: погляд мешканців «регіональних столиць»: Харків, Дніпро і Одеса// *Політика і пам'ять. Дніпро-Запоріжжя-Одеса. Від 1990-х до сьогодні*, наук. ред. Г. Касьянов. Львів: ФОП Шумилович, 2018. С. 145–219.
- Гаухман 2016 – *Гаухман М.* Міт Одеси: міркування над книжкою Чарльза Кінга «Одеса: дух і смерть міста мрій» // *Україна модерна. Міжнародний інтелектуальний часопис*

- (9 червня, 2016). // URL: <http://uamoderna.com/blogy/mikhailo-gaukhman/mit-odesi> (дата обращения 10.01.2021).
- Гінріхс 2011 – Гінріхс Я. П. Міф Одеси. Киев.: Дух – і – Літера, 2011. 183 с.
- Голубева 2008 – Голубева И. А. И. М. Гревс и Н. П. Анциферов: от Италии к Петербургу: (к вопросу становления урбанистики как научной дисциплины) // *Историко-графический сборник: межвузовский сборник научных трудов*. Саратов. 2008. Вып. 23. С. 24–34.
- Головнева 2014 – Головнева Е. В. Формы дискурсивной репрезентации городской идентичности // *Социология власти*. 2014. № 2. С. 56–63.
- Голубович 2008 – Голубович И. В. Биография: силуэт на фоне Humanities (методология анализа в социогуманитарном знании). Одесса: ЧП «Фридман А.С.», 2008. 372 с.
- Голубович, Петриковская 2019 – Голубович И. В., Петриковская Е. С. «Город, похожий на кувшин с молоком»: Дамаск на страницах хроники Ахмада ал-Будайри // *ал Будайри Ахмад. Ежедневные происшествия Дамаска (1154/1741-й – 1176/1763-й гг./ Ахмад ал –Будайри; араб. текст под. ред. Мухаммада Са`ида ал-Касими; пер. с араб., авт. предисл., коммент. Ф. О. Нофал. Одесса: ОНУ имени И. И. Мечникова, 2019. С. 4–10.*
- Гревс 1922 – Гревс И. М. Дальние гуманитарные экскурсии и их образовательный смысл // *Экскурсионное дело*. 1922. № 4–6. С. 1–12.
- Гревс 1921 – Гревс И. М. Монументальный город и исторические экскурсии (Основная идея образовательных путешествий по основным центрам культуры)// *Экскурсионное дело*. 1921. № 1. С. 1–14.
- Гревс 1903 – Гревс И. М. Научные прогулки по историческим центрам Италии. I. Очерки флорентийской культуры // *Научное слово*. 1903. кн. 4. С. 50-81; кн. 5. С. 54–83.
- Довгополова 2020 – Довгополова, О. Мандрівний мфi міста: репрезентація міфу Одеси у підприємствах пам`ятi//*Україна модерна. Міжнародний інтелектуальний часопис* // URL: <https://uamoderna.com/demontazh-pamyati/dovhopolova-odesa-myth> (дата обращения 10.01.2021).
- Довгополова 2017 – Довгополова О. «Одесский миф» в предприятиях памяти // *Докса: Збірник наукових праць з філософії та філології*. 2017. Вип. 1(27). С. 181–197.
- Дройзен 2004 – Дройзен И. Г. Историка. Лекции об энциклопедии и методологии истории, пер. с нем. Г. И. Федоровой. Санкт-Петербург: Владимир Даль, 2004. 586 с.
- Крисаченко 2002 – Крисаченко В. Органіцизм // *Філософський енциклопедичний словник*. В. І. Шинкарук (голова редколегії) та ін.; Л. В. Озадовська, Н. П. Поліщук (наукові редактори). Киев: Абрис, 2002. С. 453.
- Лихачёв 1991 – Лихачёв Д. С. Город на земле // *Образ города. Книга беспокойств*, сост. Г. А. Дубровская. Москва: Новости, 1991. С. 392–407.
- Лосев 1986 – Лосев А. Ф. Диоген Лаэртский и его метод // *Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов/ Пер. с древнегреч. М. Л. Гаспарова. Москва: Мысль, 1986. С. 6–10.*
- Лотман 1993 – Лотман Ю. М. Город и время // *Метафизика Петербурга. Петербургские чтения по теории, истории и философии культуры*. Санкт-Петербург: ФКиЦ «Эйдос», 1993. Вып. 1. С. 84–92.
- Лотман 1992 – Лотман Ю. М. Литературная биография в историко-культурном контексте (к типологическому соотношению текста и личности автора) // Лотман Ю. М. Избранные статьи. В 3-х т. Таллин: Александра, 1992. Т. 1.: Статьи по семиотике и типологии культуры. С. 365–377.
- Марков 1999 – Марков Б. В. Храм и рынок. Человек в пространстве культуры. Санкт-Петербург: Алейтейя, 1999. 296 с.
- Мусієздов 2008 – Мусієздов О. Феномен міської ідентичності в контексті соціологічного аналізу // *Схід – Захід: Історико-культурологічний збірник. Схід. ін-т українознавства ім. Ковальських та ін.; редкол.: В. В. Кравченко (гол. ред.) та ін.* 2008. Вип. 9–10:

- Спец. вид.: Patria, за ред. В. Кравченка, Харків. С. 115–126. <http://ekhnuir.univer.kharkov.ua/handle/123456789/8939> (дата обращения 10.01.2021).
- Мусієздов 2009 – *Мусієздов О. О.* Харківська ідентичність: уявлення про місто та його історію як чинники ідентифікації // Серія онлайн публікацій Центру міської історії Центрально-Східної Європи. 2009. Вип. 5. С. 1–25. <http://ekhnuir.univer.kharkov.ua/handle/123456789/8939> (дата обращения 10.01.2021).
- Найдорф 2021 – Найдорф М. «Одесский миф» как миф (ранние годы «одесского мифа») // *Культуролог Марк Найдорф. Тексты.* <https://sites.google.com/site/marknaydorftexts/myth-making/3-rannie-gody-odesskogo-mifa?authuser=0> (дата обращения 10.01.2021).
- Николаева, Троицкая 2020 – *Николаева Ж. В., Троицкая А. А.* Дискурс об идентичности как способ осмысления городского пространства // Журнал фронтирных исследований. 2020. № 1. С. 11–28.
- Нофал 2019 – *Нофал Ф. О.* Предисловие // *ал Будаири Ахмад.* Ежедневные происшествия Дамаска (1154/1741-й – 1176/1763-й гг. / Ахмад ал –Будаири; араб. текст под ред. Мухаммада Са`ида ал-Касими; пер. с араб., авт. предисл., коммент. Ф. О. Нофал. Одесса: ОНУ имени И. И. Мечникова, 2019. С. 10–25.
- Одесский биографический справочник 2021 // URL: <http://odessa-memory.info/> (дата обращения 10.01.2021).
- Полякова 2011– *Полякова И. А.* Биография города: жизнь, история, судьба // Вопросы культурологии. 2011. № 8. С. 24–28.
- Рейдерман 2011 – *Рейдерман И.* «Одесский миф: Сугубо субъективное представление. Рецензия на книгу Яна Пауля Гінрікса «Міф Одеси» // *Вечерняя Одесса*, № 88-89 (9416–9417). 18 июня 2011.
- Свешников 2016 – *Свешников А. В.* Иван Михайлович Гревс и петербургская школа медиэвистов начала XX в. Судьба научного сообщества. Москва; Санкт-Петербург: Центр гуманитарных инициатив, 2016. 415 с.
- Свешников, Санников 2004 – *Свешников А., Санников Б.* Предисловие к публикации: Н. П. Анциферов «Историческая наука как одна из форм борьбы за вечность (Фрагменты (1919–1942)) // Исследования по истории русской мысли. Ежегодник за 2003 год, под ред. М. А. Колерова. Москва, 2004. С. 107–135.
- Смирнов 2021 – *Смирнов С. А.* Город и человек: Очерки по городской антропологии. Москва: ЛЕНАНД, 2021. 272 с.
- Степанов 2008 – *Степанов Б.* Навстречу прошлому: экскурсионная практика и философия памяти в творчестве И. М. Гревса и Н. П. Анциферова // Отечественные записки, 2008. № 4 (43) // URL: <https://strana-oz.ru/2008/4> (дата обращения 10.01.2021).
- Тихомірова 2019 – *Тихомірова Ф. А.* Біографічний метод як інструмент соціально-філософського дослідження міста // *Development of modern technologies and scientific potential of the world: coll. of scientific papers «LOGOS» with materials scientific-practical conf., London, July 29, 2019. London. Vol. 4. 2019. P. 110–111.*
- Томашевский 1923 – *Томашевський Б. В.* Литература и биография // Книга и революция. 1923. № 4(28). С. 6–9.
- Трубина 2011 – *Трубина Е. Г.* Город в теории: опыты осмысления пространства. Москва: Новое литературное обозрение, 2011. 296 с.
- Уёмов 2000 – *Уёмов А. И.* Системные аспекты философского знания. Одесса: Негоциант, 2000. 160 с.
- Федотова 2017 – *Федотова Н. Г.* Формирование городской идентичности: факторный и институциональный аспекты // Журнал социологии и социальной антропологии. 2017. № 3. С. 32–49.

- Шишкина 2015 – Шишкина Л. И. Город как культурно-исторический феномен в работах О. Шпенглера и Н. Анциферова // Управленческое консультирование. 2015. № 8 (80). С. 158–167.
- Шпенглер 1993 – Шпенглер О. Закат Европы / Пер. с нем., под ред. А. А. Франковского. Москва: Искусство, 1993. 303 с.
- Шпрангер 2014 – Шпрангер Э. Формы жизни: Гуманитарная психология и этика личности / Пер. с нем. А. К. Судакова. Москва: «Канон+». РООИ «Реабилитация», 2014. 400 с.
- Шубина 2009 – Шубина А. В. Биография города как новый тип исторического повествования (Питер Акройд «Лондон: биография») // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2009. № 96. С. 228–231.
- Ясь 2010 – Ясь О. В. Органіцизм // *Енциклопедія історії України*: у 10 т. / редкол.: В. А. Смолій (голова) та ін.; Інститут історії України НАН України. Київ: Наукова думка, 2010. Т. 7. С. 618.
- Anderson 1983 – Anderson B. *Imagined Communities. Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*. L., N. Y: Verso, 1983. 256 p.
- Lee 1907 – Lee V. *Genius Loci. Notes on Places*. L.-N.Y.: Leopold Classic Library, 1907. 226 p.
- Lynch 1960 – Lynch K. *The Image of the City*. Cambridge: The M. I. T. Press, 1960. 197 p.
- Norberg-Schulz 1979 – Norberg-Schulz C. *Genius Loci: Towards a Phenomenology of Architecture*. N.-Y.: Rizzoli, 1979. 216 p.

References

- Averintsev 1994 – Averintsev S. S. The good Plutarch talks about heroes, or a happy marriage of the biographical genre and moral philosophy. *Plutrakh. Comparative biographies*. Vol. 1. Moscow: Nauka, 1994. In Russian.
- Ackroyd 2005 – Ackroyd P. *London. Biography*. Moscow: Olga Morozova Publishing House, 2005. Transl. into Russian.
- al Budayri 2019 – al Budayri Ahmad. *Damascus daily incidents (1154/1741-й – 1176/1763)*. Odessa: ONU named by I. I. Mechnikova, 2019. Transl. into Russian.
- Antsiferov 1926 – Antsiferov N. P. Ways of studying the city as a social organism. Experience in an integrated approach. Leningrad: Seyatel, 1926. In Russian.
- Antsiferov 1923 – Antsiferov N. P. On the methods and types of historical and cultural excursions. Petrograd: Nachatki znaniy, 1923. In Russian.
- Biryukov 1989 – Biryukov B. V. Isomorphism and homomorphism. *Philosophical Encyclopedic Dictionary*. Moscow: Soviet encyclopedia, 1989. In Russian.
- World club of Odessa citizens. Website [<https://odessitclub.org/index.php#>]
- Vraskaya 1982 – Vraskaya O. B. Archival materials of I. M. Grevs and N. P. Antsiferov on the study of the city. *Archaeographic collection for 1981*. Moscow: Science Publ., 1982. P. 303–315. In Russian.
- Gaidai, Sklokina 2018 – Gaidai O., Sklokina I. Memory and politics in the urban space: the view of the inhabitants of the "regional capitals: Kharkiv, Dnipro and Odessa. *Politics and memory. Dnipro-Zaporizhia-Odessa*. From the 1990s to the present, science. Lviv: Shumylovych, 2018. P. 145–219.
- Gauchman 2016 – Gauchman M. The myth of Odessa: reflections on the book by Charles King "Odessa: the spirit and death of the city of dreams. *Modern Ukraine*. International Intellectual Journal (June 9, 2016). [<http://uamoderna.com/blogy/mikhailo-gaukhman/mit-odesi>]. In Ukraine.
- Hinrichs 2011 – Hinrichs J. P. *The Myth of Odessa*. Kiev: Duh i Litera, 2011. In Ukraine.

- Golubeva 2008 – Golubeva I. A. I.M. Grevs and N.P. Antsiferov: from Italy to St. Petersburg: (on the question of the formation of Urbanistics as a scientific discipline). *Historiographical collection: interuniversity collection of scientific works*. Saratov. 2008. Issue. 23. P. 24–34. In Russian.
- Golovneva 2014 – Golovneva E. V. Forms of discursive representation of urban identity. *Sociology of power*. 2014. No. 2. P. 56–63 [<https://cyberleninka.ru/article/n/formy-diskursivnoy-reprezentatsii-gorodskoy-identichnosti>]. In Russian.
- Golubovych 2008 – *Golubovych I.V.* Biography: silhouette on the background of Humanities (methodology of analysis in socio-humanitarian knowledge). Odessa: PH "Fridman A.S.", 2008. In Russian.
- Golubovych, Petrikovskaya 2019 – Golubovych I. V., Petrikovskaya E. S. "The city looks like a jug of milk": Damascus on the pages of the chronicle of Ahmad al-Budairi. *al Budairi Ahmad*. Daily incidents of Damascus (1154/1741 - 1176/1763)/ Odessa: ONU named by I. I. Mechnikov, 2019. P. 4–10. Transl. on Russian.
- Grevs 1922 – Grevs I. M. Distant humanitarian excursions and their educational meaning. *Excursion business*. 1922. No. 4–6. P. 1–12. In Russian.
- Grevs 1921 – Grevs I. M. Monumental city and historical excursions (The basic idea of educational travels to the main centers of culture). *Excursion business*. 1921. No. 1. P. 1–14. In Russian.
- Grevs 1903 – Grevs I.M. Scientific walks on the historical centers of Italy. I. Essays on Florentine Culture. *Nauchnoe slovo*. 1903. Book. 4. P. 50–81; Book 5. P. 54–83. In Russian.
- Dovgopolova 2020 – Dovgopolova O. Wandering myth of the city: representation of the myth of Odessa in the enterprises of memory. *Modern Ukraine*. International intellectual magazine [<https://uamoderna.com/demontazh-pamyati/dovhopolova-odesa-myth>]. In Ukraine.
- Dovgopolova 2017 – Dovgopolova O. "Odessa myth" in the enterprises of memory. *Doksa: Collection of Scientific Papers on Philosophy and Philology*. 2017. Vol. 1 (27). P. 81–197. In Russian.
- Droysen 2004 – *Droysen I. G.* Historika. Lectures on the encyclopedia and methodology of history. St. Petersburg.: Vladimir Dal, 2004. Transl. into Russian.
- Krysachenko 2002 – Krysachenko V. Organicism. *Philosophical encyclopedic dictionary*. Kiev.: Abris, 2002. P. 453. In Ukraine.
- Likhachev 1991 – Likhachev D.S. City on earth. *Image of the city. Book of worries*, comp. G. A. Dubrovskaya. Moscow: Novosti, 1991. P. 392–407. In Russian.
- Losev 1986 – Losev A. F. Diogenes Laertius and his method. *Diogenes Laertius*. On the life, teachings and sayings of famous philosophers / Transl. from ancient Greek. M. L. Gaspárov. Moscow: Mysl Publ., 1986. P. 6–10. In Russian.
- Lotman 1993 – Lotman Yu. M. City and time. *Metaphysics of St. Petersburg*. Petersburg readings on theory, history and philosophy of culture. St. Petersburg : "Eidos" Publ., 1993. Issue. 1, P. 84–92. In Russian.
- Lotman 1992 – Lotman Yu. M. Literary biography in a historical and cultural context (to the typological relationship between the text and the personality of the author). *Lotman Yu. M. Selected articles*. Tallinn: Alexandra, 1992. Vol. 1: Articles on semiotics and typology of culture. P. 365–377. In Russian.
- Markov 1999 – *Markov B. V.* Temple and Market. Man in the space of culture. St. Petersburg: Aleiteya, 1999. In Russian.
- Musiezdzov 2008 – Musiezdzov O. The phenomenon of urban identity in the context of sociological analysis. *East - West: Historical and Cultural Collection*. Kharkiv: Kowalski Institute of Ukrainian Studies. 2008. Issue. 9–10. P. 115–126. [<http://ekhnuir.univer.kharkov.ua/handle/123456789/8939>]. In Russian.

- Naydorf – Naydorf M. “Odessa myth” as a myth (the early years of the “Odessa myth”). *Culturologist Mark Najdorf*. Texts [<https://sites.google.com/site/marknaydorftexts/myth-making/3-rannie-gody-odesskogo-mifa?authuser=0>]. In Russian.
- Nikolaeva, Troitskaya 2020 – Nikolaeva Zh. V., Troitskaya A. A. Discourse on identity as a way of understanding of urban space. *Journal of Frontier Studies*. 2020. No. 1. P. 11–28. In Russian.
- Nofal 2019 – Nofal F. O. Foreword. *al Budayri Ahmad*. Daily incidents of Damascus (1154/1741 - 1176/1763). Odessa: ONU named by I. I. Mechnikov, 2019. P. 10–25. In Russian.
- Odessa biographical reference book // [<http://odessa-memory.info>]. In Russian.
- Polyakova 2011 – Polyakova I. A. Biography of the city: life, history, fate. *Voprosy kul'turologii*. 2011. No. 8. P. 24–28. In Russian.
- Reiderman 2011 – Reiderman I. “Odessa myth: A purely subjective idea. Review of the book by Jan Paul Ginrichs “Myth of Odessa”. *Vechernyaya Odessa*. No. 88–89 (9416–9417), June 18, 2011. In Russian.
- Sveshnikov 2016 – *Sveshnikov A. V.* Ivan Mikhailovich Grevs and the St. Petersburg school of medievalists of the early twentieth century. The fate of the scientific community. Moscow-St. Petersburg: Center for Humanitarian Initiatives, 2016. In Russian.
- Sveshnikov, Sannikov 2004 – Sveshnikov A., Sannikov B. Preface to the publication: N. P. Antsiferov “Historical science as one of the forms of the struggle for eternity (Fragments (1919-1942)). *Research on the history of Russian thought. Yearbook*. 2003. Ed. M. A. Kolerov. Moscow, 2004. P. 107–135. In Russian.
- Smirnov 2021 – *Smirnov S. A.* City and Man: Essays on Urban Anthropology. Moscow: LENAND. 2021. In Russian.
- Stepanov 2008 – Stepanov B. Towards the Past: Excursion Practice and Philosophy of Memory in the Works of I. M. Grevs and N. P. Antsiferov. *Domestic notes*. 2008. No. 4 (43) [<https://strana-oz.ru/2008/4>]. In Russian.
- Tikhomirova 2019 – Tikhomirova F. A. Biographical method as an instrument of socio-philosophical research of the city. *Development of modern technologies and scientific potential of the world: coll. of scientific papers «LOGOS» with materials scientific-practical conf.*, London, July 29, 2019. London. Vol. 4. 2019. P. 110–111. In Ukraine.
- Tomashevsky 1923 – Tomashevsky B. V. Literature and biography. *Book and Revolution*. 1923. No. 4 (28). P. 6–9. In Russian.
- Trubina 2011 – *Trubina E. G.* City in theory: experiments in understanding space. Moscow: New literary review, 2011. In Russian.
- Uyomov 2000 – *Uyomov A. I.* System aspects of philosophical knowledge. Odessa: Negotsiant, 2000. In Russian.
- Fedotova 2017 – Fedotova N.G. Formation of urban identity: factorial and institutional aspects. *Journal of Sociology and Social Anthropology*. 2017. No. 3. P. 32–49. In Russian.
- Shishkina 2015 – Shishkina L. I. City as a cultural and historical phenomenon in the works of O. Shpengler and N. Antsiferov. *Management consulting*. 2015. No. 8 (80). P. 158–167. In Russian.
- Spengler 1993 – *Spengler O.* Decline of Europe. Moscow: Art Publ., 1993. Transl. into Russian.
- Spranger 2014 – Spranger E. Life Forms: Humanitarian Psychology and Personality Ethics. Moscow: “Canon +”. “Rehabilitation” Publ., 2014. Transl. into Russian.
- Shubina 2009 – Shubina A. V. Biography of the city as a new type of historical narration (Peter Ackroyd “London: Biography”). *News RSPU named A. I. Herzen*. 2009. No. 96. P. 228–231. In Russian.

Yas 2010 – *Yas O.V. Organicism. Encyclopedia of the History of Ukraine: in 10 volumes.* Institute of History of Ukraine, National Academy of Sciences of Ukraine. Kiev: Naukova dumka. 2010. T. 7. P. 618. In Ukraine.

Anderson 1983 – *Anderson, B. Imagined Communities. Reflections on the Origin and Spread of Nationalism.* L., N. Y: Verso, 1983. 256 p.

Lee 1907 – *Lee V. Genius Loci. Notes on Places.* L.-N.Y.: Leopold Classic Library, 1907. In Engl.

Lynch 1960 – *Lynch K. The Image of the City.* Cambridge: The M. I. T. Press, 1960. In Engl.

Norberg-Schulz 1979 – *Norberg-Schulz C. Genius Loci: Towards a Phenomenology of Architecture.* N.-Y.: Rizzoli, 1979.