

ЭЛЬКОНИН БОРИС ДАНИИЛОВИЧ



Заведующий Лабораторией теоретических и экспериментальных проблем психологии развития Психологического института РАО.

Доктор психологических наук, профессор.

Главный редактор журнала «Культурно-историческая психология».

Постоянный автор журнала.

E-mail: belconin@bk.ru

УДК 159.922.7

СИТУАЦИЯ ПОСРЕДНИЧЕСКОГО ДЕЙСТВИЯ

Аннотация. В статье рассматривается вопрос о способе опосредствования, Посредническом Действии, в аспекте определения его уместности, то есть определения того Поля, в котором Посредник опробует и образует свою вовлеченность в активность другого человека. Утверждается, что основная линия Посреднического Действия строится на связывании двух ситуаций: ситуации ритмизации развертывания активности Другого и ситуации Утверждения его самого как Активного — утверждении его потенций.

Ключевые слова: Посредническое Действие, место действия, субъектность, Поле действия, материал действия, Поле Утверждения действия, Поле Развертывания действия.

Boris D. Elkonin

SITUATION OF THE MEDIATION ACTION

Abstract. The article discusses the question of the mediation method, mediation actions in terms of determining its relevance, ie, determine fields in which the mediator will test forms and their involvement in the activity of another person. It is argued that the main line of Mediation Actions built on linking two situations: the situation rhythmization of the Another one activity and situation of Allegations of himself as an active — approval of its potencies.

Keywords: Mediation action, Place of action, subjectivity, Field of action, the material act, Field of the approval of the action, Field deployments action

Впустить присутствие значит:
вывести из потаённости, вынести в открытость.
Выведение из потаённости вводит в игру место,
а именно то, какое во *впускании*
присутствия имеется у присутствия, то есть у бытия.
М. Хайдеггер

Посредническое Действие

1. Человеческое начало не есть данность. Оно явлено и **есть** в «шаге» человеческого становления — усилие построения Действия и его воссоздании, воссоздании акта обретения субъектности [см., напр.: Мамардашвили 2014]. Согласно концепции Л. С. Выготского и его последователей⁷, придание активности (поведению) *формы* действия строится как опосредствование активности — употребление культурных знаков-значений как «психологических орудий» [Выготский 1982; Гальперин 1998; Леонтьев 1981]. *Становление* значения как психологического орудия, *обретение* им функции средства — задача особого вида антропотехнического действия, названного Посредническим Действием (ПД) [Эльконин 2010; 2014].

2. Решение указанной задачи предполагает обретение ПД **места** в стихии активности другого человека — создание *ситуации уместности* «вклинивания»⁸ в эту стихию⁹. Для создания ситуации уместности недостаточно социально-ролевой аттестации посредника (учитель, родитель, директор и т. п.), легализующей его властные полномочия. Её недостаточно в той мере, в какой решается задача инициации *собственного, своего*, а не извне привнесённого действия другого человека. Извне привнесённое замещает или заменяет собой активность другого, а не преобразует её в форму действия¹⁰. В превращённых формах опосредствования решается задача адаптации человека к нормативным предписаниям, а в действительных формах — формах инициации собственного действия — задача развёртывания полного цикла ПД [Эльконин 2010], то есть развития человеческого действия.

3. В развитом человеческом Действии связаны три аспекта. Во-первых, оно **продуктивно**: созидается нечто «выставляемое» и утверждаемое другими людьми. Для ПД таково *значение* передаваемого средства. Значение психологического орудия **порождается**, а не дано [Эльконин 2014]. Во-вторых,

⁷ Данная работа не требует различения подходов самого Л. С. Выготского и его последователей — «деятельностников» — к построению опосредствования.

⁸ Термин Д. Б. Эльконина в работах об историческом происхождении периодов детства [Эльконин 1989], воссозданный Л. Ф. Обухова, применительно к актам опосредствования [Обухова 2013].

⁹ Словами Л. С. Выготского — построение «интерпсихической формы».

¹⁰ См., например, работы С. А. Смирнова о «жизненном аутсорсинге» [Смирнов 2010; 2015]. На другие превращённые формы опосредствования указывал Ж. Бодрийяр [Бодрийяр 2001].

оно **результативно**. Результатом является не само по себе правильное или неправильное выполнение, а *приращение* выполнения («сегодня лучше-хуже, чем вчера»). Для ПД результативность есть мера *воссоздания* продуктивности. В-третьих, оно **эффективно**. Эффектом является возникновение **поля** действия, пространства его возможностей¹¹. Для ПД возникновение у другого человека поля собственного действия есть мера успешности опосредствования. Именно *опробование-испытание другим человеком поля собственного действия* является критерием уместности опосредствования.

Поле Действия

1. Введение концепта ПД и требования уместности ПД усложняет описание Поля Действия. С одной стороны, уже нельзя говорить о поле действия как некоей естественной, фактической ситуации поведения отдельного индивида¹². С другой стороны, указание на уместность опосредствования требует понимания ПД как опробования и поиска некоей «мишени», задающей «попадания» и «промахи». Таким образом, поле ПД есть хронотоп, в котором активность одного человека *преобразуется* в активность другого. Подобное преобразование требует рассмотрения и описания Поля ПД из *феномена становления связности* двух Позций: и позиции посредника¹³, и позиции «посредствуемого». «Узел» их связности есть *со-в-местность* — *Событие Со-бытия*. Такова выполненная интерпсихическая форма или, словами Д. Б. Эльконина, «совокупное действие».

2. Первое, что необходимо для описания поля ПД в соответствии с заданными требованиями, — это феноменологическая редукция. Необходимо представить Посредника как «вынесшего за скобки» некие готовые, вменённые нормы (схемы, меры)¹⁴. В удачных случаях кормящая грудью мать ориентируется не на «пособия по уходу» и тем более не на «высокие смыслы достойного материнства». Она ориентируется эмоционально, то есть на *чувствуемый ею ритм* тела ребёнка. Она «учится» чувствовать **собой**, в *материале* своей телесности телесность ребёнка, чувствовать живой *материал*, скрывающий *ритм* (переходы) своего становления¹⁵. Следуя мысли М. М. Бахтина [Бахтин 1974], именно «чувство собственной активности порождения» есть исток со-ритмии матери и ребёнка, их взаимо-опорности. Однако же мать ещё и *видит* ребёнка, и это видение помогает пред-видеть его состояния и в ритмах своего тела

¹¹ Именно поле действия требует для своего удержания высших психических функций: одновременности действия и рассмотрения хода действия (контроля, акцентирования «ключевых точек», предвидения).

¹² Например, о поле намерений и квазипотребностей [Левин 2001].

¹³ В нынешних описаниях формирующих экспериментов позиция Экспериментатора и ее изменения не описываются как факт самого экспериментирования. Тем самым уместность лишь допускается, а не представляется.

¹⁴ «Форма соблазняет, когда нет больше сил понимать силу изнутри её самой» [Деррида 2000: 11].

¹⁵ Похоже, что нечто подобное С. А. Смирнов называет «автопозисом» [Смирнов 2010].

пред-чувствовать их. Что же здесь есть Поле активности матери? Это Поле — сам *оживающий* (таящий форму) **материал** (телесности ребенка), который частично открывается в «просветах» видения «ожиданий» ребенка. Таково **Поле развертывания** Действия. Приведённый способ освоения этого Поля делает «безопасными» пособия по уходу и даже морализации о смыслах материнства, то есть извне положенные культурные установления, позволяет «открыть скобки» и привести культурную норму к функции телесной установки (тонуса) и возможной опоры. Тем самым и культурные установления «оживляются» — теряют статус отчужденно-книжных истин и возвращаются в жизнь.

3. *Поле развертывания* Действия существует относительно иного поля — **Поля утверждения** Действия¹⁶. Именно *превращённые формы* подобного утверждения и надо было вынести за скобки в приведённом примере с кормлением ребёнка для того, чтобы утверждение не замещало собой самого действования, а «помещалось» в него. Продолжая примеры из психологии младенчества, следует вспомнить о появлении улыбки ребёнка на выразительном лице взрослого. Улыбка оформляется в явственно адресованное обращение — **Вызов** ребёнку и ответ на него, а далее в **Вызов** самого ребёнка. Ребёнок и взрослый как бы «выставляются» друг для друга. Существенно, что, по многочисленным данным, это выставление не является продолжением телесного функционирования, а есть выход «на свет» из «темноты» материала и его ритма. Здесь сама забота взрослого о «материале» в свою очередь «выносятся за скобки». Важно также, что Вызов требует для своего осуществления именно Поля, то есть выразительность взрослого замечается и отмечается ребёнком лишь в определённом пространстве (расстоянии) и времени (длении). Ещё точнее: *на флуктуациях* пространства-времени. Произвольно или непроизвольно взрослый *опробует* в пространстве-времени «силу» своей эмоциональности (выразительности) — *играет* в Вызов, меняя незримые *границы* ситуации обращения¹⁷. Очень важно то, что в Поле Утверждения Действия скрытая в детской и материнской телесности эмоциональность становится *открытой* и в качестве открытой может становиться (в дальнейшем) **способом инициации и акцентирования** активности ребенка — существенным и необходимым моментом претворения активности в Действие¹⁸. Динамика открытой эмоционально-выразительной обращённости — способ «питания» Действия, способ усиления (или редукции) его тонико-кинетических переходов. Такова она и для ребенка, и для футболиста на поле, и для художника перед зрителем.

4. Как и мама, так и художник выставляется — порожденное «публикуется». Зачем же нужна «публикация» самому порождению?! Публикация есть

¹⁶ Утверждение есть действительность того, что Д. Б. Эльконин называл «смысловым» аспектом действия, а развертывание — того, что он называл «операционно-техническим» аспектом.

¹⁷ И здесь есть полная аналогия с динамикой так называемой сюжетно-ролевой игры и игры с правилами дошкольников (прятки, салочки и др.) [Эльconiнова 2014].

¹⁸ Чем и становится примерно через год после появления и «упрочения» улыбки как Вызова.

способ Утверждения *Потенции Действия*, утверждение возможности, то есть того, что «он», действующий, **был и будет** (мог сделать и будет мочь), а значит **есть**. Утверждение есть дарение субъектности — способности к свершению, а вместе с ним негласное упование на воссоздание Действия. Субъектность — не атрибут индивида, «в нём» находящийся, а *приданная, приписываемая* ему сущность. Именно поэтому Утверждение — это лишь по видимости утверждение «индивидуальности», а по сути — *утверждение воссоздаваемости порождения* (Действия). Подобное приписывание — необходимый момент человеческой повседневности — быт Посредничества. Именно потому, что утверждение экзистенциально необходимо, Поле Утверждения вырождается во множестве превращённых форм.

5. Формирование Поля Утверждения — Вызова и его выставленности — есть практическое и фактическое признание *автономии* другого человека¹⁹, то есть признание активности как *Его собственной*. И это признание приводит к радикальным преобразованиям Поля Развертывания ПД. Так, например, кормление ребенка²⁰, который не только чувствует, но и *видит* маму, и само это видение является для него отдельной «работой», но он ещё и смотрит по сторонам, осуществляется по-другому, чем ранее²¹. «Предмет» заботы «выскальзывает из рук», и заботиться уже надо о приведении в ритм (композицию) поведения, а не телесного материала²². Здесь, на переходе от Поля Утверждения к Полю Развертывания, и возникают искушения внешнего полагания и удержания границ жизни другого человека, возникают превращённые формы посредничества вокруг «борьбы за поле действия».

6. Переход ПД от Поля Утверждения к Полю Развертывания действия, то есть воссоздание Поля Развертывания в Поле Утверждения, *в отношении* Поля Утверждения требует радикального изменения позиции Посредника, требует *децентрации*²³. Фактически и практически возникают вопросы о том, зачем материалу *эта* форма или, точнее, *как и когда* материалу требуется *какая* форма. А вовсе не о том, какой материал «подходит» для «этой» формы. Эти вопросы предполагают, что ПД может стать как способом *жизни* материала, так и способом его редукции и омертвления. Именно этими вопросами характеризуются переходные периоды становления ПД (как в онтогенезе, так и в «большой» истории), где посредничество «крутится» между способами управления (владения) и способами «питания» собственной активности другого человека. Челнок **удержания Утверждения в Развертывании и Развертывания в Утверждении** — движущаяся и колеблющаяся «мишень» ПД.

¹⁹ Как, впрочем, и выставленного («опубликованного») произведения.

²⁰ Примерно с трех месяцев.

²¹ Для матери это может оказаться травмой «отказа от неё».

²² Например, о связывании образа пространства с чувством *собственного* движения и далее о построении ребёнком собственного Поля Действия.

²³ Переходы от Утверждения к Развёртыванию и от Развёртывания к Утверждению выступают в онтогенезе как возрастные кризисы.

7. В удачных случаях посредничества Утверждение в Поле Развертывания действия ребенка выступает как опробование-испытание границ и «системы отчета» про-движения, а Развертывание в Поле Утверждения выступает в образе Другого как опоры.

Литература

1. Архипов, Эльконин 2010 — *Архипов Б. А., Эльконин Б. Д.* Язык антропотехнического (посреднического) действия // Антропопраксис. Ежегодник гуманитарных исследований. 2011. С. 5–16.
2. Бахтин 1974 — *Бахтин М. М.* Вопросы литературы и эстетики. М.: Худож. лит-ра, 1975.
3. Бодрийяр 2001 — *Бодрийяр Ж.* Система вещей. М.: РУДОМИНО, 2001.
4. Выготский 1982 — *Выготский Л. С.* Собр. соч. Т. 2. М.: Педагогика. 1982.
5. Гальперин 1998 — *Гальперин П. Я.* Психология как объективная наука. М.: Ин-т практ. психологии; Воронеж: НПО Модэк, 1998.
6. Гуссерль 2004 — *Гуссерль Э.* Кризис европейских наук и трансцендентальная феноменология. СПб.: Владимир Даль, 2004.
7. Деррида 2000 — *Деррида Ж.* Письмо и различие. М.: Академ. проект, 2000.
8. Левин 2001 — *Левин К.* Динамическая психология. М.: Смысл, 2001.
9. Леонтьев 1981 — *Леонтьев А. Н.* Проблемы развития психики. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1981.
10. Мамардашвили 2014 — *Мамардашвили М. К.* Очерк современной европейской философии. СПб.: Азбука, 2014.
11. Нежнов 2007 — *Нежнов П. Г.* Опосредствование и спонтанность в модели «культурного развития» // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 14. Психология. 2007. № 1. С. 133–146.
12. Обухова 2013 — *Обухова Л. Ф.* Механизмы возникновения нового в развитии // У истоков развития. М.: ГБОУ ВПО МГППУ, 2013. С. 24–33.
13. Смирнов 2010 — *Смирнов С. А.* Автопоэзис человека. Философские очерки по антропологии стиха. Новосибирск: Офсет, 2010.
14. Смирнов 2012 — *Смирнов С. А.* Фармацевтика антропологических трендов. Антропологический форсайт // Вестн. НГУЭУ. 2012. № 1. С. 88–104.
15. Смирнов 2015 — *Смирнов С. А.* Форсайт человека. Опыты по неклассической философии человека. Новосибирск: Офсет, 2015.
16. Хайдеггер М. 1993 — *Хайдеггер М.* Время и бытие. М.: Республика, 1993.
17. Эльконин 1989 — *Эльконин Д. Б.* Избранные психологические труды. М.: Педагогика, 1989.
18. Эльконин 1978 — *Эльконин Д. Б.* Психология игры. М.: Педагогика, 1978.
19. Эльконин 2010 — *Эльконин Б. Д.* Опосредствование. Действие. Развитие. Ижевск: ERGO, 2010.
20. Эльконин 2014 — *Эльконин Б. Д.* Событие действия (заметки о развитии предметных действий II) // Культурно-историческая психология. 2014. № 1. С. 11–19.
21. Эльconiнова 2014 — *Эльconiнова Л. И.* Полнота развития сюжетно-ролевой игры // Культурно-историческая психология. 2014. № 1. С. 54–62.