

УДК 316.4

DOI 10.25205/2541-7517-2018-16-2-86-95

М. А. Абрамова^{1,2}, В. Г. Костюк¹

*¹ Институт философии и права СО РАН
ул. Николаева, 8, Новосибирск, 630090, Россия*

*² Новосибирский государственный университет
ул. Пирогова, 1, Новосибирск, 630090, Россия*

marika24@yandex.ru

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ РАЗВИТИЯ И ТРАНСФОРМАЦИИ ОБЩЕСТВА И СООБЩЕСТВ РОССИИ: ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ ПОДХОДЫ

Проведен анализ философско-социологических подходов в становящейся проблематике исследования социокультурных детерминаций развития и трансформации общества. Показано, что пока эти подходы ограничиваются соотношением концептов «социальное» и «культурное» и носят описательный характер. На основе проведенных авторами конкретно-социологических исследований показано, что более перспективной, в теоретическом и прикладном плане, является концепция Питирима Сорокина о социокультурности как триаде «социальное – культурное – личностное». В соответствии с этой концепцией предложена классификация социокультурных детерминант, включая социальные институты, тип цивилизаций.

Ключевые слова: социокультурное, социокультурные детерминанты, развитие, трансформация, общество, сообщества, социальные институты.

Среди множества движущих сил развития общества и его сообществ можно выделить основные, определяемые как детерминанты (от лат. *determino* – определяю). Не вдаваясь в подробности детерминизма как общего учения о взаимосвязи и взаимообусловленности явлений и процессов реальности, дискуссий о преимуществах и недостатках тех или иных концепций (форм) детерминизма в социальных науках (географического, технологического), о соотношении внешней и внутренней детерминации явлений и процессов в тех или иных концепциях, о различении причин, факторов, условий как видов детерминант, отметим, что во всех подходах детерминанта характери-

зуются как нечто, оказывающее значительное влияние на социальные процессы.

В последнее время на основе различных по структуре и содержанию трактовок социокультурного подхода к исследованию детерминант развития общества философами и культурологами предлагаются разные концепции социокультурного детерминизма. Так, П. Балабанов и О. Коханова на основе анализа эволюции концепций и различных форм детерминизма в истории познания делают вывод, что в современную эпоху на первый план выходит детерминизм, определяемый ими как неклассический, в состав которого входят такие виды детерминизма, как культурный, социальный, психологический и информационный (см.: [2014. С. 92]).

При этом они опираются на концепцию культурного детерминизма в работах М. Вебера и Т. Парсонса и ее развития современными исследователями: В. Д. Поповым, М. Мамардашвили, И. Т. Яниным. В частности, на трактовку культуры М. Мамардашвили: «Под культурой я понимаю некий единый срез, проходящий через все сферы человеческой деятельности» (цит. по: [Каган, 1996. С. 16]), и на мысли В. Д. Попова о том, что в начале XXI в. в России произошел «культурный взрыв» как «взрыв детерминизма, перевернувший “с ног на голову” взаимообусловленность культуры и экономики» [2012. С. 113], и «что речь не идет об умалении экономического детерминизма», а «объективно требуется его единство с культурным детерминизмом (культурным управлением экономикой) и информационным детерминизмом и информационной культурой» [Там же. С. 120, 127].

Философско-методологический анализ культурного детерминизма в концепции модернизации проведен Д. В. Трубициным [2009]. Лейтмотив всех анализируемых подходов к социокультурной детерминации трансформации России можно выразить словами И. Т. Янина: «Реформирование страны единственно возможно на основе ее культуры: духовной, нравственной, экономической, правовой, политической... Истинная модернизация возможна... Ключ к ее успеху лежит не в области финансовых манипуляций и передачи собственности в духе “беспредела”, а в области Культуры с большой буквы – экономической, политической, правовой и прежде всего гражданской» [1999. С. 3]. В этих концепциях социокультурного детерминизма доминирует культура, ассимилируя социальность, а личность вообще отсутствует. Иначе говоря, структура концепта «социокультурный» – диадная.

В. С. Игропуло и Д. С. Ивченко, анализируя основные социокультурные детерминанты, определяющие изменения содержания

и функций педагогов в условиях модернизации современного образования, акцентируют внимание на социальную обусловленность формирования личности педагога, а через него – личности учащегося, студента, сводят культуру фактически к профессиональной культуре, хотя и декларируют в числе социальных функций педагога «содействие формированию нового культурного типа личности» [2017. С. 35]. Следует все же отметить, что в данной публикации фокусируется внимание на триединстве социокультурности: социальном, культурном и личностном.

А. З. Баглиева, исследуя проблемы этнического возрождения российского общества на примере дагестанского межэтнического сообщества, выделяет «два основных аспекта условий этнического возрождения народов»: 1) внутренние или личностно-коммуникативные – характеризующие духовную жизнь человека, его самоопределение, поведение и взаимоотношения с другими людьми в конкретном этносе; 2) внешние или социальные – формирующие жизнедеятельность этой этнической группы» [2014. С. 63], а «сущность этнического возрождения состоит в одновременной реализации двух направлений, которые имеют разнонаправленный смысл: глобализация всех сфер жизни общества и индивидуализация» [Там же. С. 64]. В диалектике этнического возрождения и глобализации взаимодействия этнических культур, в их диалоге и состоит смысл развития цивилизации. Как видим, А. З. Баглиева трактует социокультурные детерминанты как единство их культурных и личностных элементов, с приоритетом культурных.

Избегать диадности (социальность – культура, культура – личность) в применении социокультурного подхода в социогуманитарных исследованиях, в том числе детерминации развития общества, возможно при его триадной интерпретации Питиримом Сорокиным.

Анализируя родовую (общую для всех) структуру социокультурных явлений, П. А. Сорокин формулирует базовые методологические принципы своей общей социологии: «...общая социология – это не теория о простейших социальных явлениях, а теория о родовых свойствах, отношениях и закономерностях социальных явлений. Самой родовой моделью любого социокультурного феномена является значимое взаимодействие двух или более индивидов» [1992. С. 191].

«Значимое» – когда оно имеет значение или ценность для другого индивида. Трехкомпонентная структура социокультурных явлений включает: «1) мыслящих, действующих и реагирующих людей, являющихся субъектами взаимодействий; 2) значения, ценности и нормы, благодаря которым индивиды взаимодействуют, осознавая их и об-

мениваясь ими; 3) открытые действия и материальные артефакты как двигатели или проводники, с помощью которых объективируются или социализируются нематериальные значения, ценности и нормы» [Там же. С. 193].

Субъекты взаимодействия – индивиды или группы людей. Как отмечает П. А. Сорокин, «значения, ценности и нормы являются универсальным компонентом социокультурных явлений и имеют первостепенную важность для понимания структурных и динамических свойств и причинных отношений внутри этих явлений» [Там же. С. 205].

Резюме П. А. Сорокина по анализу структуры социокультурного взаимодействия заключено в формуле «личность, общество и культура как неразрывная триада» (выделено нами. – М. А., В. К.). Его вывод: «...неадекватна любая теория, которая концентрируется лишь на одном из них, исследуя социокультурный мир. Из дидактических соображений их можно изучать по отдельности; но когда анализ каждого члена триады завершен, этот элемент должен быть соотнесен с тройственным разнообразием, или матрицей, в которой он существует» [Там же. С. 218–220].

Социология, по П. А. Сорокину, есть «генерализирующая наука, рассматривающая социокультурную систему как целое». Общество и культура не могут рассматриваться вне связи друг с другом. «Единственно возможные различия, – отмечает он, – связаны с тем, что термин “социальный” означает сосредоточение на совокупности взаимодействующих людей и их отношениях, тогда как “культурный” означает сосредоточение на значениях, ценностях и нормах, а также на их материальных носителях (или материальной культуре)» [Там же. С. 220].

Принцип интегральной целостности личности, общества и культуры П. А. Сорокин в анализе социальной и культурной динамики доводит до анализа (совместно с И. В. Болдыревым) соотношения между типами культуры и типами личности и поведения. Здесь важны его выводы о том, что «господствующий тип культуры формирует тип сознания людей, которые родились и живут в рамках этой культуры», – за малым исключением тех индивидов и групп, «которые, живя физически в рамках данной культуры, не являются ее частью или же не имеют с ней психосоциального контакта»; что «сознание любого человека является микрокосмом, отражающим микрокосм окружающей его социальной среды» [2000. С. 701].

Большие эвристические возможности социокультурного подхода по П. Сорокину верифицированы нами в конкретно-социологиче-

ских исследованиях социокультурной адаптации молодежи к условиям современных трансформаций [Абрамова и др., 2011], детерминации формирования и поведения различных социокультурных типов молодежи [Абрамова и др., 2014], процессов регулирования межэтнических взаимодействий [Социокультурный подход..., 2013]. Материалы этих исследований, а также работы других авторов по проблеме детерминации социальных (в том числе этносоциальных) процессов трансформации современной России позволяют сделать некоторые предварительные выводы и обозначить перспективные, на наш взгляд, исследовательские подходы к данной проблеме.

Безусловно, среди множества детерминант – как важных факторов, причинных условий или средств – трансформации российского общества и его сообществ (межэтнических, сельских и др.) социокультурные, понимаемые как интегральное единство их социальных, культурных и личностных аспектов (детерминант), являются наиболее значимыми, так как трансформируют всю социальную систему (или ее подсистему). Процессы преобразований социальной и культурной среды, будучи объективными по отношению к отдельным личностям, социальным субъектам (индивидам, группам, этносам, сообществам), реализуются через сознательную деятельность личностей и социальных субъектов. Поэтому социокультурная детерминанта, как объективно-субъективное явление, включает в себя также интересы, цели, мотивы, установки социальных акторов наряду с их реальными действиями, определяемыми их сознанием.

При классификации социокультурных детерминант следует различать их по степени и характеру влияния на трансформируемое социальное пространство. Последнее может быть международным сообществом, государством, этносом, регионом, поселением, семьей. Характер влияния, будучи в социокультурной детерминанте комплексным, интегральным, все же может различаться соотношением социальной, культурной и личностной его составляющих. Это соотношение может быть сбалансированным или иерархичным определенными(ой) составляющими(ей). Так, например, в политике государства, как социокультурной детерминанте радикальной трансформации российского общества и его сообществ в постсоветский период, явно доминировали социально-экономические аспекты (отношения собственности, власти, социального расслоения) над культурными и личностными, хотя первые и оказывали влияние (в основном деструктивное) на вторые [Абрамова и др., 2017. С. 73–98].

В целом же вопрос о взаимосвязи институциональных и социокультурных детерминант развития общества и сообществ практиче-

ски не изучен, хотя исследования роли различных социокультурных институтов в социальных процессах позволяют заметить эту взаимосвязь. Так, социальный институт образования реально выполняет и культурные, и социальные функции, и задачи становления (воспитания) личности молодых поколений, т. е. по своей сути является социокультурным (триадным). Аналогичное утверждение справедливо и для социального института семьи. Наука явно определяется науковедами как социокультурный институт.

Вся социокультурная триада (социальное – культурное – личное) находит свое отражение и в социальных институтах культуры, государства, права, хотя и в разных соотношениях. Так, в праве, на наш взгляд, крайне слабо проявляется культурная составляющая; в государстве (особенно в российском) – личностная и культурная, при гипертрофированной роли социальной. Возможно поэтому государственное право только при определенных условиях можно относить к социокультурным детерминантам. Это скорее социальные детерминанты развития или трансформации общества и сообществ. Их роль в гармонизации социальных и межэтнических отношений проявляется при развитой демократии и гражданском обществе, которые в современной России практически отсутствуют.

Можно считать, что социокультурной детерминантой является в целом вся система социальных институтов общества, если они действуют согласованно и комплексно и при определенных условиях преимуществами одних институтов компенсируются недостатки других.

Важной социокультурной детерминантой общества и его сообществ (межэтнических, сельских) является тип его цивилизации. Как свидетельствуют материалы конкретных исследований, такие базисные ценности российской евразийской цивилизации, как коллективизм, приоритет духовности, нестяжательство, справедливость, веротерпимость, интерес и уважение других народов, спланировали российское общество и противостояли всем попыткам трансформации его в другой цивилизационный тип, включая современные попытки рыночных реформ по западным моделям [Россия как цивилизация..., 2008].

В заключение отметим, что перспективными направлениями в углублении обозначенной в статье темы является изучение более детальной структуры и функций конкретных социокультурных детерминант и их роли в трансформации российского общества, его межэтнических и сельских сообществ.

Список литературы

Абрамова М. А., Гончарова Г. С., Костюк В. Г. Социокультурная адаптация молодежи Севера к условиям современных трансформаций (на материалах исследований в Республике Саха (Якутия)). Новосибирск: Нонпарель, 2011. 311 с.

Абрамова М. А., Гончарова Г. С., Костюк В. Г. Социокультурные типы молодежи: этнические и региональные аспекты. Новосибирск: Автограф, 2014. 179 с.

Абрамова М. А., Зазулина М. Р., Костюк В. Г. Социокультурная динамика межэтнических и локальных сообществ России: подходы, факторы интеграции и дезинтеграции. Новосибирск, 2017. 150 с.

Баглиева А. З. Социокультурные детерминанты этнического возрождения российского общества // Этносоциум и межнациональные культуры. М., 2014. № 3 (69). С. 59–64.

Балабанов П. И., Коханова О. В. Социокультурный детерминизм в познании // Вестн. Кемеров. гос. ун-та культуры и искусств. 2014. № 4. С. 90–93.

Игропуло В. С., Ивченко Д. С. Социокультурные детерминанты трансформации профессионально-педагогической деятельности в современных условиях // Инновационные тенденции развития системы образования: Материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. Чебоксары, 2017. С. 33–35.

Каган М. С. Философия культуры. СПб.: Петрополис, 1996. 416 с.

Попов В. Д. Культура управления. М.: Изд-во РАНХиГС, 2012. 234 с.

Россия как цивилизация: сибирский ракурс / Костюк В. Г., Абрамова М. А., Гончарова Г. С., Ерохина Е. А., Мархинин В. В., Удалова И. В., Ушаков Д. В. Новосибирск, 2008. 262 с.

Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992. 543 с.

Сорокин П. Социальная и культурная динамика. Исследования изменений в больших системах искусства, истины, этики, права и общественных отношений. СПб.: РХГИ, 2000. 1056 с.

Социокультурный подход к регулированию межэтнических взаимодействий / Ю. В. Попков, В. Г. Костюк, М. А. Абрамова, Г. С. Гончарова, Е. А. Ерохина, С. А. Мадюкова, И. В. Удалова, Д. В. Ушаков, Е. А. Тюгашев, В. В. Мархинин / Под ред. Ю. В. Попкова, В. Г. Костюка. Новосибирск, 2013. 272 с.

Трубицын Д. В. Культурный детерминизм в концепции модернизации: философско-методологический анализ // Вопр. философии. 2009. № 8. С. 30–45.

Янин И. Т. Культура против кризиса или искусство жить в России. М., 1999. 192 с.

Материал поступил в редколлегию 21.02.2018

М. А. Abramova^{1,2}, V. G. Kostyuk¹

¹ *Institute of Philosophy and Law, SB RAS
8 Nikolaev Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

² *Novosibirsk State University
1 Pirogov Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation*

marika24@yandex.ru

SOCIOCULTURAL DETERMINANTS OF DEVELOPMENT AND TRANSFORMATION OF SOCIETY AND COMMUNITIES OF RUSSIA: RESEARCH APPROACHES

The paper offers an analysis of philosophical and sociological approaches in the emerging studies of socio-cultural determinants of development and transformation of society. It is shown that these approaches are currently still limited to the correlation of the concepts of «social» and «cultural» and are descriptive. On the basis of the specific sociological research carried out by the authors, it is proved that the more perspective, in theoretical and applied terms, is the conception of Pitirim Sorokin about the sociocultural as a triad «social-cultural-personal». In accordance with this conception, the classification of socio-cultural determinants, including social institutions and the type of civilizations is proposed.

Keywords: the socio-cultural, socio-cultural determinants, development, transformation, society, communities, social institutions.

References

Abramova M. A., Goncharova G. S., Kostyuk V. G. *Sotsiokulturnaya adaptatsiya molodezhi Severa k usloviyam sovremennykh transformatsii (na materialakh issledovaniy v Respublike Sakha (Yakutiya))* [Socio-Cultural Adaptation of Youth of the North to the Conditions of Modern Transformations (Materials of Researches in the Republic of Sakha (Yakutia))]. Novosibirsk, Nonparel Publ., 2011. (In Russ.)

Abramova M. A., Goncharova G. S., Kostyuk V. G. *Sotsiokulturnye tipy molodezhi: etnicheskie i regionalnye aspekty* [Socio-Cultural Types of Youth: Ethnic and Regional Dimensions]. Novosibirsk, Avtograf Publ., 2014. (In Russ.)

Abramova M. A., Zazulina M. R., Kostyuk V. G. *Sotsiokulturnaya dinamika mezhetnicheskikh i lokalnykh soobshchestv Rossii: podkhody, faktory integratsii i dezintegratsii* [Socio-Cultural Dynamics of Interethnic and Local Communities of Russia: Approaches, Factors of Integration and Disintegration]. Novosibirsk, 2017. (In Russ.)

Baglieva A. Z. Sotsiokulturnye determinanty etnicheskogo vrozhdeniia rossiiskogo obshchestva [Socio-cultural determinants of ethnic revival of the Russian society]. *Etnosotsium i mezhnatsionalnye kultury* [Ethnosocial and Ethnic Culture]. Moscow, 2014, no. 3 (69), p. 59–64. (In Russ.)

Balabanov P. I., Kokhanova O. V. Sotsiokulturnyi determinizm v poznanii [Socio-cultural determinism in the knowledge]. *Vestnik of the Kemerovo State University of Culture and Arts*, 2014, no. 4, p. 90–93. (In Russ.)

Igropulo V. S., Ivzhenko D. S. Sotsiokulturnye determinanty transformatsii professionalno-pedagogicheskoi deyatel'nosti v sovremennykh usloviyakh [Socio-Cultural determinants of the transformation of professional and pedagogical activity in modern conditions]. *Innovatsionnyye tendentsii razvitiya sistemy obrazovaniya. Materialy VII mezhdunarodnoi nauch.-prakt. Konf* [Innovative Trends in the Development of the Education System]. Cheboksary, 2017, p. 33–35. (In Russ.)

Kagan M. S. *Filosofiya kultury* [Philosophy of Culture]. St. Petersburg, Petropolis Publ., 1996. (In Russ.)

Popov V. D. *Kultura upravleniya* [Management Culture]. Moscow, Izdvo RANKhiGS, 2012. (In Russ.)

Rossiya kak tsivilizatsiya: sibirskii rakurs [Russia as a Civilization: the Siberian Perspective] / Kostyuk V. G., Abramova M. A., Goncharova G. S., Erokhina E. A., Markhinin V. V., Udalova I. V., Ushakov D. V. Novosibirsk, 2008. (In Russ.)

Sorokin P. A. *Chelovek. Tsivilizatsiya. Obshchestvo* [Person. Civilization. Society]. Moscow, Politizdat, 1992. (In Russ.)

Sorokin P. *Sotsialnaya i kulturnaya dinamika. Issledovaniya izmenenii v bolshikh sistemakh iskusstva, istiny, etiki, prava i obshchestvennykh otnoshenii* [Social and Cultural Dynamics. Research of Changes in Large Systems of Art, Truth, Ethics, Law and Social Relations]. St. Petersburg, RKhGI, 2000. (In Russ.)

Sotsiokulturnyi podkhod k regulirovaniyu mezhetnicheskikh vzaimodeistvii [Sociocultural Approach to the Regulation of Inter-Ethnic Interactions] / Popkov Iu. V., Kostyuk V. G., Abramova M. A., Goncharova G. S., Erokh-

ina E. A., Madiukova S. A., Udalova I. V., Ushakov D. V., Tyugashev E. A., Markhinin V. V. / Yu. V. Popkov, V. G. Kostyuk (eds.). Novosibirsk, 2013. (In Russ.)

Trubitcyn V. D. Kulturnyi determinizm v kontseptsii modernizatsii: filosofsko-metodologicheskii analiz [Cultural determinism in the concept of modernization: philosophical and methodological analysis]. *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy], 2009, no. 8, p. 30–45. (In Russ.)

Ianin I.T. *Kultura protiv krizisa ili iskusstvo zhit v Rossii* [Culture Against the Crisis or the Art of Living in Russia]. Moscow, 1999. (In Russ.)