

Институт истории, археологии и этнографии ДВО РАН
Институт истории и археологии УрО РАН
Институт всеобщей истории РАН
Институт востоковедения РАН
Дальневосточный федеральный университет
Российский государственный гуманитарный университет

ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ ИСТОРИИ

Учебник для вузов

*Ответственные редакторы
академик РАН В. В. Алексеев,
чл.-корр. РАН Н. Н. Крадин,
д. и. н. А. В. Коротеев,
д. ф. н. Л. Е. Гринин*

2014

УДК 930.2
ББК 63

Теория и методология истории

Отв. редакторы

В. В. Алексеев, Н. Н. Крадин, А. В. Коротаев, Л. Е. Гринин

Теория и методология истории: учебник для вузов / Отв. ред. В. В. Алексеев, Н. Н. Крадин, А. В. Коротаев, Л. Е. Гринин. – Волгоград: Учитель, 2014. – 504 с.

ISBN 978-5-7057-3876-2

Данный учебник предназначен для студентов, изучающих курс «Теория и методология истории» согласно образовательному стандарту последнего поколения по программе бакалавриата направления «История». Последовательно раскрываются различные теории исторического процесса, начиная с глубокой древности и до наиболее популярных теорий XX–XXI вв. (марксизм, цивилизационный подход, теории модернизации, мир-системный анализ и др.). Детально рассмотрены основные факторы исторического процесса (природа, демография, роль личности и пр.), наиболее влиятельные теоретические парадигмы (школа «Анналов», гендерная история, история повседневности и пр.). Большое внимание уделено инструментарию историка – различным методам социального и исторического познания.

Предназначено для студентов, аспирантов и всех интересующихся теорией истории.

Рецензенты:

д-р ист. наук Ю. Е. Березкин;

д-р ист. наук В. И. Дятлов

Издательство «Учитель».

400079, г. Волгоград, ул. Кирова, 143.

Формат 60×90/16. Тираж 3000 экз. (1-й завод – 1–500 экз.) Печ. л. 31,5. Заказ №

Отпечатано в ПК «Офсет». 400001, г. Волгоград, ул. КИМ, 6.

ISBN 978-5-7057-3876-2

© Издательство «Учитель», 2014

Оглавление

Введение	5
Часть 1. ТЕОРИИ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА	
Глава 1. Ранние теории (д. ф. н. Л. Е. Гринин)	9
Глава 2. Период Возрождения – первая половина XIX в. (д. ф. н. Л. Е. Гринин)	31
Глава 3. Марксизм (д. и. н. Л. Б. Алаев)	55
Глава 4. Неоэволюционизм (д. и. н. А. В. Коротаев, чл.-корр. РАН Н. Н. Крадин)	90
Глава 5. Теории цивилизаций (к. и. н. И. Н. Ионов)	107
Глава 6. Теории модернизации (д. и. н. И. В. Побережников)	133
Глава 7. Мир-системный анализ (д. и. н. А. В. Коротаев, чл.-корр. РАН Н. Н. Крадин)	153
Глава 8. Макросоциологические теории последней трети XX – начала XXI в. (д. ф. н. Н. С. Розов)	167
Часть 2. ФАКТОРЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА	
Глава 9. Природный фактор (д. ф. н. Л. Е. Гринин, д. и. н. А. В. Коро- таев)	184
Глава 10. Демографический фактор (д. и. н. С. А. Нефедов, д. и. н. А. В. Коротаев)	198
Глава 11. Производственно-технологический фактор (д. ф. н. Л. Е. Гринин, д. и. н. С. А. Нефедов)	216

Глава 12. Фактор диффузии инноваций (д. и. н. Е. В. Алексеева) . . .	234
--	-----

Глава 13. Роль личности в истории (д. ф. н. Л. Е. Гринин)	250
---	-----

Часть 3. НОВЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Глава 14. Школа «Анналов» и историческая антропология (чл.-корр. РАН П. Ю. Уваров, д. и. н. Н. В. Трубникова)	263
--	-----

Глава 15. Гендерная история (д. и. н. Н. Л. Пушкарева)	287
--	-----

Глава 16. История повседневностей и микроистория (д. и. н. Н. Л. Пушкарева)	312
--	-----

Глава 17. Устная история (д. и. н. И. Б. Орлов).	335
--	-----

Часть 4. МЕТОДЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Глава 18. Основы методологии социального и исторического позна- ния (д. ф. н. Н. С. Розов)	356
---	-----

Глава 19. Методы исторического исследования (д. ф. н. Л. Е. Гринин, д. и. н. А. В. Коротаев, чл.-корр. РАН Н. Н. Крадин)	386
---	-----

Глава 20. Логические методы и средства в социальном и историче- ском познании (д. ф. н. Н. С. Розов)	409
---	-----

Глава 21. Кросс-культурные методы (д. и. н. А. В. Коротаев)	432
---	-----

Глава 22. Клиометрика (д. и. н. Л. И. Бородкин)	440
---	-----

Глава 23. Математическое моделирование исторических процессов. Клиодинамика (П. В. Турчин, Ph.D.)	447
--	-----

<i>Библиография</i>	460
-------------------------------	-----

<i>Авторский коллектив</i>	504
--------------------------------------	-----

Концептуальная адаптация

Самая трудная и интеллектуально емкая часть применения методов Бэкона – Милля находится *вне самих этих методов*. Продукт этой работы состоит в установлении именно того набора обстоятельств (признаков, переменных) и случаев, в приложении к которому «срабатывает» тот или иной метод. Что же приводит к этому установлению?

Концептуальная адаптация – это серия челночных движений между понятийным содержанием экспланансов и проверкой их действенности в исторических сравнениях (обычно по тому или иному методу Бэкона – Милля). В процессе этой работы понятия *приспосабливаются* к двум моментам одновременно: во-первых, к специфике эмпирического материала, во-вторых, к общей проблеме и исходной гипотезе выявления причинной связи между явлениями. Именно через концептуальную адаптацию, которая выразилась в комплексировании нескольких признаков, Карнейро пришел к существо своей теории – уровень стесненности как главный критерий происхождения первичных государств.

Предварительная проверка гипотезы: соединенный метод сходства и различия

С помощью двух вышеизложенных методов решается задача отсеечения нерелевантных экспланансов (факторов, которые либо не действуют на экспланандум, либо действуют хаотично и не продвигают объяснение). Когда номенклатура релевантных экспланансов уже определена, их полезно свести вместе и сопоставить, как они действуют в ряде *позитивных случаев* (где есть объясняемое явление) и в ряде *негативных случаев* (нет объясняемого явления). Таков соединенный метод сходства и различия (см. табл. 3).

Наиболее сильными следует считать факторы, однородные внутри каждого ряда и противоположные по значениям между рядами (проще говоря, либо все нули для позитивных случаев и единицы для негативных, либо наоборот – все единицы для позитивных и нули для негативных, таковы факторы А и В на табл. 3). Одинаковые значения (все единицы или все нули для обоих рядов) уверенно свидетельствуют о нерелевантности эксплананса (действие фактора никак не влияет на интересующий экспланандум, таков фактор С).

Таблица 3. Стандартная форма данных для применения соединенного метода сходства и различия

	Позитивные случаи – есть объясняемое явление ($S = 1$)				
Случаи/факторы- экспланансы	A	B	C	...	S
Случай 1	1	0	1		1
Случай 2	1	0	1		1
...	1	0	1		1
	Негативные случаи – нет явления ($S = 0$)				
Случай 11	0	1	1		0
Случай 12	0	1	1		0
...	0	1	1		0
...	0	1	1		0

Разумеется, как и в предыдущих методах, не следует ожидать быстрого и «гладкого» заполнения таблицы. Поначалу обычно единицы и нули располагаются если не хаотично, то всегда с большими или меньшими «исключениями» в каждом столбце. Устранение таких исключений (например, одного-двух нолей при остальных единицах для позитивных случаев) осуществляется не «подгонкой» (устранением неудобных случаев из рассмотрения – наиболее частый способ жульничества в науке), а концептуальной адаптацией (см. выше). Она всегда предполагает детальный анализ случаев, составляющих такие неувязки.

Если через корректные процедуры все же появилась «гладкая» таблица с явно релевантными факторами, то такой результат уже имеет большую достоверность, чем итоги по предыдущим методам³.

Анализ сочетаний факторных значений и аппарат булевой алгебры

Согласно соединенному методу все «хаотичные» факторы отбрасываются. При этом теряется большой объем информации, связан-

³ В классическом списке Бэкона – Милля есть также метод остатков и метод сопутствующих изменений. Первый крайне затруднительно (невозможно?) использовать в социально-историческом познании, а второй с успехом покрывается корреляционным, факторным анализом и другими математическими методами обработки данных, см. главу 23 настоящего издания.

ный с эффектом *разных сочетаний факторных значений*. Действительно, присутствие некоторого признака А (факторное значение 1) может быть не во всех позитивных случаях (с высоким значением экспланандума). Однако *в сочетании с другими факторными значениями* этот признак может *всегда сопутствовать* позитивным случаям. Для учета этой важной информации применяется логика анализа необходимых и достаточных условий, в том числе, прием INUS-условия по Дж. Маки⁴. Гораздо более мощным, одновременно наглядным и простым является формальный аппарат булевой алгебры, удачно модифицированный Чарльзом Рэгином для социальных и исторических исследований (Рэгин 1987; 1994). Как и в методах Бэкона – Милля, для применения этого подхода все факторы должны быть бинаризованы (шкала со значениями 1 и 0).

Формализм задается довольно просто. Присутствие признака (1) обозначается прописной буквой фактора, а отсутствие признака (0) – строчной. В левой части уравнения ставится экспланандум, часто обозначаемый через S для позитивных случаев и соответственно s – для негативных.

Правая часть уравнения, например, для позитивных случаев, образуется как логическая сумма (нестрогая дизъюнкция) блоков факторных значений (что обозначается знаком +). Внутри каждого блока факторные значения связаны логическим умножением – конъюнктивно.

В этом языке ясно представляются необходимые и достаточные условия.

$S = AC + Bc$ (никакая из отдельных причин не является необходимой или достаточной);

$S = AC + BC = C(A + B)$ (C необходимо, но недостаточно);

$S = AC$ (A и C по отдельности необходимы, но не достаточны; при этом само сочетание AC необходимо и достаточно);

⁴ INUS-условие (Insufficient Necessary part in Unnecessary Sufficient condition) – это недостаточная, но необходимая часть в не-необходимом, но достаточном условии. Например, в суждении «короткое замыкание вызвало пожар в доме» короткое замыкание не является единственным условием пожара – должны присутствовать также сгораемые материалы, должна отсутствовать предохранительная система и т. д. Но когда эти условия взяты вместе, короткое замыкание является необходимым компонентом для пожара (недостаточная, но необходимая часть – IN). В то же время другие множества условий также могли вызвать пожар – условия, включающие непогашенные сигареты или зажигательные бомбы. Иными словами, первый комплекс условий с замыканием был не-необходимым, но достаточным (US). Далее будет показано, как INUS-условие формализуется в аппарате булевой алгебры.

$S = A + Bc$ (A достаточно, но не необходимо);

$S = B$ (B необходимо и достаточно).

Что же такое INUS-условие в данном формализме? Это не что иное, как любое факторное значение (буква), то есть недостаточная и необходимая часть (Insufficient Necessary), внутри любого конъюнктивного сочетания значений (блока букв) как не-необходимого (поскольку есть еще другие сочетания значений), но достаточного условия (Unnecessary Sufficient).

Откуда появляются эти уравнения и блоки факторных значений?

Если взять верхнюю часть заполненной таблицы по соединенному методу, то строка факторных значений по каждому случаю и будет представлена как отдельный блок (табл. 4). Ясно, что в каждом позитивном случае было именно такое конъюнктивное сочетание факторных значений. Но и другие сочетания также дают позитивный результат, поэтому блоки значений между собой связаны дизъюнктивно.

Таблица 4. Условный пример исходной таблицы данных для применения аппарата булевой алгебры

	A	B	C	D	E	F	G	S
Позитивные случаи								
Случай 1	1	1	0	0	0	1	0	1
Случай 2	1	1	1	0	0	0	1	1
Случай 3	0	1	0	1	0	0	1	1
Случай 4	1	1	0	0	0	1	0	1
Негативные случаи								
Случай 1	1	0	1	1	0	0	0	0
Случай 2	1	0	1	0	1	0	1	0
Случай 3	0	0	0	0	1	1	1	0

Согласно приведенным правилам, верхняя часть табл. 4 легко переводится в следующую формулу:

$$S = ABcdeFg + ABCDdefG + aBcDefG + ABcdeFG.$$

Когда случаев и факторов много, получаются довольно громоздкие выражения. Для получения внятной, умопостигаемой гипотезы их нужно как-то упростить. Здесь и пригождается формализация, поскольку с правой частью уравнения можно проводить некоторые манипуляции, уже не обращаясь к содержанию каждого фактора.

Первое очевидное действие – выделить общие сомножители в правой части уравнения. Эта процедура называется *факторизацией* и полностью соответствует выделению единственного сходства в методе сходства и соединенном методе. Так выделяется необходимое, но недостаточное условие:

$$S = AC + BC = C (A + B).$$

В оставшемся выражении с помощью той же факторизации выделяются и элиминируются все тавтологии. Например, тавтологиями являются выражения такого типа, оказавшиеся внутри скобок:

$$(A + a), (B + b), (AC + Ac + AC + ac) \text{ и т. д.}$$

Действительно, такие сочетания внутри блока означают нерелевантность таких факторов, при любом значении которых происходит интересующее явление. Однако это не полная нерелевантность, поскольку в других блоках значений (и соответствующих исторических случаях) тавтологии уже может не быть, значит, тот же фактор может играть свою роль.

Наконец, последней процедурой упрощения является *выделение релевантных первичных импликантов*. Покажем весь ряд операций на условном примере уравнения, полученного из табл. 4.

В правой части уравнения

$$S = ABcdeFg + ABCdefG + aBcDefG + ABcdeFG$$

проводим факторизацию. Общими для всех случаев являются только два фактора:

$$S = eB (AcdfG + ACdfG + acDfG + AcdFG).$$

Выделяем и устраняем тавтологии:

$$S = eB (Acdf (g + G) + AdfG (C + c) + acDfG);$$

$$S = eB (Acdf + AdfG + acDfG).$$

Строим таблицу первичных импликантов (всех встречающихся пар факторных значений), которые располагаем в крайнем левом столбце. «Сырые выражения» (оставшиеся после проведенных процедур) располагаем в названиях столбцов. Отмечаем те ячейки, в которых первичный импликант входит в «сырое выражение» (табл. 5).

Таблица 5. Выделение первичных импликантов

	Acdf	AdfG	acDfG
1	2	3	4
Ac	x		
cd	x		
dF	x		

Окончание табл. 5

1	2	3	4
Af	x		
Ad	x	x	
cF	x		
ac			x
AG		x	
dG		x	
df		x	
aD			x
af			x
cD			x
cG			x
aG			x
fG		x	x

Из таблицы 5 видно, что все «сырые выражения» покрываются только двумя импликантами – Ad и fG. Они и считаются релевантными.

Итак, получаем итоговую формулу:

$$S = eB (Ad + fG).$$

Заметим, что с помощью метода единственного сходства удалось бы выявить только признаки eB, остальная информация от сочетаний факторных значений была бы потеряна. Теперь же есть довольно простое, но нетривиальное выражение, которое без формализации вряд ли удалось бы получить. Можно возвращаться к содержательной интерпретации каждого фактора и уже в анализе исторических случаев задаться вопросом: почему оказывается столь важным для S именно сочетание присутствия фактора A с отсутствием фактора D и сочетание отсутствия фактора F с присутствием фактора G? Именно благодаря таким вопросам и детальному содержательному анализу случаев, обобщению неочевидных инвариантных условий появляются нетривиальные идеи относительно внутренних закономерностей исторической динамики.

Способы повышения достоверности гипотезы и теории

Повышение достоверности полученного выражения достигается путем расширения учитываемых в таблице случаев. Если новые случаи существенно меняют итоговое выражение, значит, гипотеза еще «сырая». В принципе, расширение круга анализируемых слу-