**Эстетизация этоса в прагматистском дискурсе**

*Актуальность исследования*

В современных философских исследованиях широко обсуждаются различные «повороты», в том числе и эстетический поворот, который мы бы даже назвали твистом в силу его интенсивности. Сама постановка вопроса на первый взгляд может показаться неубедительной на фоне изменений, происходящих в современном искусстве и утверждений о «конце эстетики», эстетического опыта[[1]](#footnote-1). Однако данные прогнозы, как ни парадоксально, появляются в результате инфицирования философии вирусом эстетики.

Известный историк Холлинджер на рубеже веков акцентировал феномен, который в настоящее время набирает силу, - рост междисциплинарных связей дисциплин. Происходят интегративные процессы, нацеленные на расширение и преодоление границ, отделяющих социальные, исторические, литературные и культурологические области. Одним из ярких примеров междисциплинарного форума является американский журнал «Critical Inquiry», имеющий широкую читательскую публику. «В свете интегративных тенденций… философия значительно более бдительно охраняет свои границы, нежели это делает большинство гуманитарных и социальных дисциплин» [[2]](#footnote-2). Так, приверженцы аналитической философии предпочитают держаться подальше «от междисциплинарной болтовни» и старательно поддерживают ее образ великой аскезы. Однако данное наблюдение Холлинджера требует уточнения, поскольку можно утверждать, что к началу ХХI века аналитическая философия фактически прекратила свое существование в качестве направления мысли, консолидированного общей программой и постановкой задач [[3]](#footnote-3). Между тем, возникает ностальгия по выпавшей из поля зрения проблематике человека и стремление повысить значимость философской работы в современной культуре. В этих условиях была инициирована идея возрождения прагматизма, парадигмой которого определена инструментализмом и антифундаментализмом.

В 2018 г. в Институте философии РАН состоялось масштабное мероприятие – международная научная конференция «150 лет прагматизма. Истоки и современность». В том же году был выпущен сборник «Прагматизм и его история: Современные интерпретации», где на вопросы международного интервью отвечали ведущие философы-прагматисты и исследователи прагматизма из шестнадцати стран. Стоит отметить, что большинство прагматистов сходятся во мнении: аналитическая и континентальная традиция – миф профессиональной философии XX в. «Надо понимать, что так называемый “континентально-аналитический раскол” в философии — изобретение ХХ в. Он имел скорее идеологическое, нежели философское значение» [[4]](#footnote-4). Р. Бернстайн полагает, что прагматизм сфокусирован на проблемах, которые выходят за рамки этих «искусственных» разделений и вызванных ими споров. С тех пор, когда атаку на аналитиков предприняли Ричард Рорти и Стенли Кэйвл, на щит были подняты идеи ценностно и контекстуально ориентированного прагматизма, и «сейчас мы переживаем то, что можно назвать прагматистским бумом» [[5]](#footnote-5).

Итак, эстетический поворот – некоторое следствие «междисциплинарной болтовни», в которой к настоящему времени оформилось множество подходов: со стороны связи эстетики и онтологии (Бадью, Грякалов, Савченкова, Найман); эстетики и теории познания (Берлеант, Рансьер); эстетики и теории культуры (Устюгова, Ямпольский); эстетики и социальных наук (Гумбрехт, Хюбнер); эстетики и антропологии (Диакону, Диссанайк); эстетики и арт-критики (Буррио, Вельш) и др. Во многих представленных работах речь идет о преодолении классической формы эстетики, при этом сама «классичность» понимается по-разному: как выражение оценочных суждений (Буррио, Гумбрехт, Диакону, Диссанайк), как идеал незаинтересованности (Берлеант, Вельш, Хюбнер), как репрезентация (Грякалов, Рансьер, Устюгова, Ямпольский). В ряде работ вводятся новые концепты и концептуальные схемы, которые ещё в недостаточной степени осмыслены в эстетической теории и посредством которых выражается новое понимание статуса чувственности: «диссенсус» (Рансьер), «идиосинкразия» (Савченкова), «взаимодействие» (Буррио), «homo aestheticus» (Диссанайк).

В рамках прагматистского дискурса оформились различные концепции эстетизации этоса – наряду с новыми формами рациональности предложены и новые формы построения этик, тогда как основной изъян предшествующих философско-этических учений видят, как правило, в их рационалистической природе. Что дальше от повседневных практик реального человека – категорический императив Канта или «воображение», «повышенная чувствительность» Рорти, сказать трудно. «Моральный консенсус» Хабермаса, казалось бы, практически ориентированный, остается столь же недостижимым, как идея безусловного добра – претензии на универсальность разоблачены, как и значимость регулятивной функции философских идей. Вместе с тем переосмысливается роль метафизического дискурса, занимающегося концептуализацией искусства (эстетики) [[6]](#footnote-6). Прагматисты, повсюду встречающие ловушки эссенциализма, вынуждены маневрировать, изобретая козлооленей – этико-эстетических гибридов. Возможно, такую мобильность можно отнести к достоинствам «всеядного» прагматизма.

Таким образом, можно сформулировать **проблему**. На современном этапе развития философии, когда все корневые понятия (опыт, истина, рациональность, знание, объективность, ценности, моральные идеалы) лишились фундамента, осуществляется поиск новых методов построения этической проблематики, сопровождающийся экспансией эстетического на соседние территории. Данный процесс оценивается по-разному – реакции варьируются от восторга по поводу «всеобщей эстетизации»[[7]](#footnote-7) мышления до призыва философов «употребить власть по разграничению сего упрощающего смешения»[[8]](#footnote-8). В этих условиях необходимо установить, какова содержательная специфика новых концепций, каковы их предпосылки и истоки, и, наконец, перспективы дальнейшей эволюции существующих дискуссий.

**Цель исследования.** Показать, что возникшие в рамках прагматистского дискурса концепции эстетизации этоса сложились в условиях новых форм существования эстетики, преодоления ее «регионализации» внутри философского знания.

**Указанная цель достигается путем решения следующих задач:**

1. Выявить особенности сопряжения философии и эстетики, сложившиеся к началу ХХI в.
2. Раскрыть предпосылки эстетизации этоса в прагматистском дискурсе.
3. Дать оценку содержания и выявить основную специфику «эстетического самоконструирования» на примере философских концепций Р. Рорти, Р. Шустермана, А. Неймаса.

**На докладе мы представим тезисы:**

1. Событие эстетического поворота можно связать с завершением проекта модерн, берущего начало в эпохе Просвещения, с нарастающей неудовлетворенностью односторонним рационализмом, логоцентризмом, сциентизмом европейской культуры. Определенные предпосылки были созданы и развитием современных технологий и коммуникаций (визуальный, или иконический поворот, экранная революция, медиареволюция). Эпистемологически эстетический поворот ярко проявился в философии постмодернизма, соединившей философствование с литературой, искусством. В противоречивых оценках данной ситуации сказывается отсутствие единства в понимании статуса и предмета эстетики, ее «странность-безмерность» (Деррида). Понятия «эстетики» и «эстетического» часто используются в самых неожиданных и далеких как от эстетического опыта, так и от художественной практики ситуациях. «Странность» эстетики связана с особенностями развития философии. Н.А. Хренов выделяет в качестве основных парадигм эстетики **элитарную** (неутилитарную, игровую, субъективистскую), восходящую к Канту, и **функциональную** (стратегия телесности, утилитарности, включенности эстетического опыта в практическую жизнь) [[9]](#footnote-9). Эстетический поворот связан с победой функциональной парадигмы над элитарной, о чем пишут многие сторонники прагматической эстетики (Дьюи, Рорти, Шустерман). Однако, мы полагаем, речь скорее идет не о механической смене парадигм, а о специфическом синтезе – переосмыслении философией идей кантовской эстетики.
2. Из неразрывной для новоевропейской классики триады: автономия субъекта – рационализм – нравственная идея – «выживает» лишь идея автономии субъекта. Идея автономии субъекта фактически оказывается легализацией любых форм существования [[10]](#footnote-10). В связи с этим появляются современные проекты эстетического самоконструирования. Наиболее активно данная проблематика обсуждается в англоязычной философии, прежде всего в постаналитической философии США; она возникает на пересечении наиболее важных, исследуемых в ее рамках тем: философия как «искусство жизни», соотношение перфекционизма и демократии, нарративные практики самонаписания, проблема автономии человека и др. Некоторые исследователи, критикующие концепции «эстетической жизни», прямо указывают на «европейскую моду» как на причину их появления, однако многие отмечают, что европейская философия лишь актуализировала проблемы, которые назрели в американской философии. Появление концепций «эстетической жизни» во многом обусловлено возникновением неопрагматизма, возрождением некоторых идей Д.Дьюи, Р.У.Эмерсона, Г.Ю.Торо. Н.С.Юлина обращает внимание на то, что «в поэтикоэстетическом образе философии не следует видеть импорт европейской моды. Скорее это – возвращение к истокам, к тому, чем была изначально американская традиция: Создатели американской традиции ... «скорее были философскими поэтами, рисовавшими мир эстетически...»[[11]](#footnote-11). Построение концепций эстетизации этоса в рамках неопрагматизма так или иначе связано с дискуссиями вокруг поздних работ М.Фуко (второго и третьего тома «Истории сексуальности», лекций и интервью последних лет), в которых центральной стала тема автономии человека в аспекте существования «эстетик существования», специфических «техник себя». Фуко рассматривает мораль не как совокупность кодов, норм, а мораль как тот способ, которым человек конституируется в качестве морального субъекта. Согласно Фуко, конституироваться в качестве морального субъекта – и значит превратить свою жизнь в произведение искусства. Фуко считает, что античные «искусства существования», «техники себя» частично утратили свою значимость и автономию с приходом христианства, тем не менее, они «имели достаточно большое значение в наших обществах». По его мнению, следовало бы воспроизвести длинную историю этих «эстетик существования», поскольку это и будет история способов конституирования морального субъекта. Изучение проблематизации полового поведения в античности он рассматривал как одну из первых глав этой общей истории «техник себя» [[12]](#footnote-12). Выбор жизни как произведения искусства Фуко рассматривает как возможность решения важнейшей «политической, этической, социальной и философской проблемы наших дней», которая заключается в отказе от тех «форм нормализации», которые были наложены на человека в течение нескольких веков, а также современными режимами власти [[13]](#footnote-13). Поскольку они не заслуживают того, чтобы быть сохраненными, необходимо не «открыть», кто мы есть, а скорее отказаться от того, кто мы есть.
3. **а)** Показательна оценка Рорти поисков «позднего» Фуко. Высоко оценивая Фуко как «короля автономии», он не принимает социального аспекта концепции Фуко. Ссылаясь на В.Декомба, считавшего, что прочтение Фуко дают нам двух Фуко – «французского» и «американского», Рорти утверждает, что «американский Фуко» может быть прочитан как версия Дьюи: у него тот же отказ от поиска универсалистских оснований, апелляции к «человеческой природе»; «французский Фуко» – чисто ницшеанский, он «скорее анархист, чем либерал; он не придает значения политике», «носитель позитивизма с элементами ницшеанского анархизма»[[14]](#footnote-14). Это подсказанное Декомбом удачное различение, по мнению Рорти, иллюстрирует смешанные и запутанные мотивы Фуко, которого он характеризует как «романтического интеллектуала, который живет в эпоху либерализма». Задача романтического интеллектуала – «изобретение» своего «Я», и Фуко, как «хороший либерал», стремится оставить за каждым это право. Но как только «романтический интеллектуал» начинает претендовать на то, чтобы опыт его «приватного «Я» использовался как модель для других, пытается перенести свои поиски в публичную сферу, он перестает быть либералом.

**б)** Шустерман критикует версию Рорти, реабилитируя публичную сферу. Жить «эстетически», по Шустерману, - не значит жить «рортиански-фаустовской жизнью». Существует иная перспектива эстетической жизни, которая может быть прямо связана с классической дефиницией красоты. Шустерман формулирует понятие «эстетического императива»: от жизни мы должны ждать той же цельности, выразительности и завершенности, что и от произведения искусства. Для Шустермана важны идеи Дьюи, который подчеркивал важность рассмотрения до-дискурсивного, соматического измерения опыта. В свою концепцию «эстетической жизни» он включает телесное измерение и выдвигает идею «сомаэстетики» (somaethetics), предлагаемой также в качестве дисциплинарного проекта[[15]](#footnote-15). По Шустерману, сомаэстетика условно может быть определена как исследование многообразного телесного опыта, с акцентом на рассмотрении телесности как центра чувственно-эстетической оценки окружающего мира. Цель сомаэстетики – определение путей творческого самоконструирования и изучение эстетических технологий формирования телесности. В акцентировке проблемы телесности Шустерман следует за Фуко, однако он считает неоправданным «изгнание» удовольствия из повседневной жизни. Возрастание «этики вкуса», «глобальный процесс эстетизации этики» в современном обществе Шустерман объясняет распадом традиционных моделей этического, которое является следствием эстетизации повседневности, «размывания границ между искусством и жизнью»[[16]](#footnote-16). Поэтому исследование этической проблематики «эстетической жизни» соотнесено у Шустермана с анализом «массовой» культуры, «нового вкуса и чувствительности», конструированием различных стилей жизни. В отсутствие «оснований оправдания этического», полагает Шустерман, человек выбирает «этику», которая оказывается для него более привлекательной. Сама дихотомия «этика-эстетика», по его мнению, является ложной и в качестве аргумента ссылается на греческий идеал калокагатии. Выбор человеком стиля жизни – это вопрос скорее эстетики, нежели этики; здесь «аргументация эстетическая» становится более предпочтительной, поскольку такой выбор требует чувства гармонии или творческого воображения[[17]](#footnote-17). Здесь заметим, что несмотря на эмоциональную убедительность, как важнейшее преимущество искусства, «нравственная проблематика» художественного произведения может иметь такое же отдаленное отношение к реальному нравственному поступку как и философские идеи.

**в)** В рамках дискуссий о философии как «искусстве жизни» оформляется концепция А.Неймаса, по интенциям схожая с проектом Шустермана. Неймас указывает, что в современном мире утрачена идея философии как практической дисциплины, как формы самоконструирования (а именно в таком качестве, по его мнению, философия доминировала в Древней Греции). Неймас выделяет разные типы «философского самоконструирования»[[18]](#footnote-18). Он утверждает, что в европейской традиции господствовал тип философского самоконструирования (представленный в ряде диалогов Платона, у Аристотеля, Канта), для которого характерна идея того, что философы должны найти аргументы в пользу лучшей жизни и рекомендовать эту модель жизни как абсолютную, лучшую, чем все остальные. Менее распространен был тип философствования, который Неймас называет «эстетическим самоконструированием» или «философской эстетической жизнью». Истоки этой модели он прослеживает от Сократа к Монтеню, Ницше и Фуко. По Неймасу, «философская эстетическая жизнь» не имеет «ни универсального метода, ни универсальных требований»; те, кто ее практикует, убеждены, что существует много вариантов жизни, и ни один из них не является более предпочтительным, чем все остальные. Но что все практикующие ее имеют общего, так это то, что жизнь должна быть незабываемой. Эту модель Неймас рассматривает как «искусство индивидуального самоконструирования, через которое кто-либо может в конце концов достичь успеха в становлении в качестве уникальной и целостной личности». В работе, посвященной Ницше, он пытается доказать, что идеал жизни Ницше может быть прочитан как максима: «формировать свою жизнь как литературный характер». На примере Ницше Неймас утверждает: этически ценно интегрировать личность в целое, где нет ничего случайного[[19]](#footnote-19). Модель, предлагаемую Неймасом, критикует М. Нуссбаум, обвиняя автора в «интеллектуальном дендизме», недемократичности и элитарности его идей. Однако Неймас возражает: политика начинается с заботы о себе. Дискуссии по этому поводу продолжаются и являются предметом дальнейшего анализа.

**В заключении** отметим, что знакомство с представленными концепциями вызывает острые вопросы: можно ли, практикуя «эстетическую жизнь», избежать нигилизма, эскапизма, имеет ли такая жизнь метафизические основания? Абрамс, ссылаясь на лиотаровское определение постмодерна «как умирание веры в метанарративы», подчеркивает, что современная ситуация отлична от ситуации второй половины ХХ века [[20]](#footnote-20). Этика, таким образом, вместо нарративов стала исследованием меньших нарративов, исследованием конструирования плюралистических и эстетических понятий субъекта, то есть «технологий «Я». А дискуссии между модернизмом и постмодернизмом стали дискуссиями между сторонниками «космополитической демократии» и сторонниками «практик самоконструирования».
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