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**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРОБЕЛЫ**

6 декабря 2018 г. Президент РФ подписал Указ «О внесении изменений в Стратегию государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденную Указом Президента Российской Федерации от 19 декабря 2012 г. № 1666». Текст Стратегии скорректирован с учетом новых тенденций развития и возникших проблем, подчеркивается ее статус как документа стратегического планирования в сфере национальной безопасности страны. В ней уточнены цели, принципы, задачи и направления национальной политики, вводятся определения основных понятий, касающихся данной сферы общественной жизни и государственного управления. В Стратегию дополнительно включены два раздела: «V. Целевые показатели реализации настоящей Стратегии» и «VI. Ожидаемые результаты реализации настоящей Стратегии».

Знакомство с текстом указа позволяет констатировать, что многие актуальные концептуально значимые вопросы государственной национальной политики практически не затрагиваются в обновленном варианте Стратегии. К ним принадлежат, в частности, вопросы о методологической основе и объекте национальной политики, ее базовых региональных моделях, содержании и типологии этнокультурного многообразия, необходимости реализации разных видов мониторинга, неразрывности решения проблем адаптации мигрантов и местного, прежде всего русского, населения к меняющейся этносоциальной ситуации, взаимозависимом существовании разных этнических групп в рамках локального межэтнического сообщества и др.

Считаю необходимым обратить внимание на серию концептуальных вопросов. Особенность моего подхода состоит в том, что я выделяю концептуально значимые вопросы, руководствуясь не чисто умозрительными построениями, а проблемами и противоречиями реальной жизни, с диагностикой которых приходится сталкиваться в том числе при обобщении результатов конкретных этносоциологических исследований. Кроме того, свою задачу я вижу не столько в глубине обсуждения отдельных вопросов, сколько в обозначении широты практических проблем, требующих концептуального осмысления.

1. В Стратегии отсутствует терминологическая четкость по базовым понятиям – «нация» и «национальный». Последнее понимается и в политическом, и в этнокультурном смысле. Но под нацией имеется в виду исключительно политическое образование – российская нация (стоит обратить внимание на то, что данное понятие является неконституционным, таковым выступает понятие «многонациональный российский народ»). С учетом существующего в российском обществе раскола представлений в понимании нации и сути феномена национального следует говорить о двух основных формах существования нации – как нации-культуры и нации-государства. Нельзя считать оправданными активные официальные попытки вытеснить укорененную в массовом и экспертном сознании этнокультурную трактовку нации исключительно политической трактовкой. Задача состоит не в замене одного смысла понятия нации другим, а в их терминологическом различении. Для обозначения данных феноменов целесообразно использовать не одно понятие, а два – соответственно «этнонациональный» и «общенациональный». Соответственно государственную политику в данной области целесообразно называть не национальной, а этнонациональной. Отдельного рассмотрения требует понятие гражданской нации как нации-согражданства (гражданства), в частности, по линии различения его как правового статуса и политического участия.

2. Фундаментальным концептуальным вопросом является вопрос о методологической основе государственной национальной политики. Разработчики и идеологии Стратегии в качестве таковой рассматривают концепт единой российской нации (трактуемой в гражданско-политическом смысле), который воспринимают в качестве «серьезной идеологической инновации» и «прорывным направлением в отечественной политологической мысли» (Ю.В.Зорин). Именно реализация данного концепта и прежде всего его массированная пропаганда, по их убеждению, должно привести к формированию государственного единства и целостности России. Однако, как показало обсуждение предложения принять закон о российской нации, идея (концепция) российской нации не может выполнять интегрирующую функцию, укреплять национальное согласие. Уже только обсуждение данного вопроса привело к расколу общества и обернулось провалом этого предложения.

Дополнительно важно заметить, что среди идеологов российской нации нет единства в понимании ее сути. Главный из них – В.А.Тишков нацию понимает как нечто, ограниченное сферой сознания, идентичности, по существу как конструкт сознания в квадрате: нация, по его мнению, это «прежде всего форма коллективного самосознания (идентичности) людей по поводу принадлежности к определенной общности, которую они и считают нацией».

Как представляется, в качестве методологической основы государственной национальной политики может выступать рефлексивная концепция интернационализации (Ю.В.Попков). В отличие от доминирующей редукционистской концепции интернационализации, в рамках которой этот процесс отождествляется с ассимиляцией или централизацией и рассматривается по преимуществу как унифицирующая тенденция, рефлексивная концепция исходит из понимания интернационализации как взаимообусловленного существования и развития народов и этнических групп (этносоциальных субъектов). В процессе интернационализации стороны взаимодействия не исчезают, а сохраняются как его субъекты. Интернационализация ведет к становлению не унифицированного и однородного, а внутренне различенного единства, в котором субъекты взаимодействия сохраняют себя в качестве обогащенных в процессе взаимного влияния, но относительно самостоятельных образований. Формируемая в процессе интернационализации новая системная целостность представляет собой развивающееся единство многообразия. Рефлексивная концепция интернационализации позволяет понять, как возможна межэтническая интеграция без ассимиляции – основополагающая желаемая формула существования народов в современных условиях интенсивных взаимодействий.

3. Объектом национальной политики целесообразно определять не только межэтнические отношения и конфликты, но и лежащие в их основе этносоциальные процессы, а межэтническое сообщество предлагается интерпретировать как элементарный эмпирический объект в исследовании и регулировании этих процессов. Концепт «межэтническое сообщество» ориентирует на рассмотрение отдельных этнических групп в контексте их взаимозависимого развития в рамках данного сообщества.

4. Поскольку этнические группы (и другие этносоциальные субъекты) интегрированы в Российскую Федерацию через региональные сообщества с разными актуальными проблемами, важной задачей является выделение базовых региональных моделей национальной политики в их обусловленности характером объективных этносоциальных процессов, протекающих в соответствующих межэтнических сообществах, а также определение регионально обусловленных ориентиров национальной политики наряду с общестратегическими ориентирами. Иначе говоря, зафиксированное в обновленном варианте Стратегии положение о необходимости учета «этнокультурного фактора при обеспечении сбалансированного, комплексного и системного развития субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» должно быть конкретизировано путем выделения базовых региональных моделей ее реализации с учетом многообразия и особенностей субъектов РФ и крупных муниципалитетов.

5. Одной из целей национальной политики в Стратегии провозглашается сохранение и поддержка этнокультурного и языкового многообразия. В то же время приведенное здесь определение («этнокультурное и языковое многообразие Российской Федерации – совокупность всех этнических культур и языков народов Российской Федерации», нельзя признать, во-первых, удовлетворительным, во-вторых, последовательно реализуемым в последующих разделах Стратегии. В конечном итоге соответствующее понятие остается неэксплицированным, а следовательно малоэффективным с точки зрения решения реальных практических проблем. Кроме того целесообразными представляются 1) осуществление диагностики этнокультурного разнообразия народов России и построение типологии с выделением групп народов с разным потенциалом этнокультурного воспроизводства; 2) конкретизация на этой основе задач по сохранению и поддержанию этнокультурного разнообразия в разных регионах.

6. В горизонте стратегического планирования, наличие которого предполагает государственная политика, важным является организация и проведение в процессе реализации этнонациональной политики разных видов мониторинга для решения различающихся конкретных задач (текущих, тактических и долгосрочных, стратегических). То есть необходим не только оперативный мониторинг межэтнических отношений и конфликтных ситуаций, но и мониторинг состояния и динамики региональных и муниципальных межэтнических сообществ как важное условие диагностики и прогнозирования долгосрочных тенденций этносоциального развития.

7. Доминирующая целевая установка государственной национальной политики в Стратегии определено упрочение общероссийского гражданского самосознания (общенациональной идентичности). Об этом свидетельствует и тот факт, что уровень общероссийской гражданской идентичности, измеряемый в процентах, зафиксирован в качестве главного целевого показателя реализации Стратегии. В то же время об этнической идентичности даже не упоминается, хотя в настоящее время она сохраняет высокий уровень устойчивости, играя важную роль в общей системе коллективных идентичностей. Общенациональная и позитивная этническая идентичности не являются взаимоисключающими. Задача национальной политики должна состоять не в вытеснении этнической идентичности из общественной жизни и замене ее общенациональной идентичностью, а в их взаимодополнении, своего рода позитивной интеграции.

8. В условиях интенсивных миграционных процессов субъективно местное, прежде всего русское, население, в большей степени, чем мигранты, испытывают дискомфорт и тревогу относительно меняющейся под влиянием миграции этносоциальной ситуации и межэтнических отношений. Поэтому актуальной является не только зафиксированная в Стратегии проблема адаптации и интеграции мигрантов (в ее обновленном варианте мигранты заменены на иностранных граждан) в принимающее сообщество, но и проблема адаптации представителей этого сообщества к новой конфигурации этнокультурного ландшафта, возникающего у них чувства незащищенности и, как следствие, их критического отношение к мигрантам. В этой связи важное значение имеет разработка программ по адаптации не только мигрантов, но и местного населения к меняющейся этносоциальной ситуации.

9. Обеспечить межэтническую интеграцию и единство российского общества может реализация нераздельности таких базисных принципов, как патриотизм и интернационализм. При этом надо иметь в виду, что патриотизм в России как определенное отношение к Родине, Отечеству в значительной степени опосредован государством. Это явление с двусторонним движением, которое предполагает долг не только человека перед Родиной и государством, но и долг государства перед человеком (основной массой населения), который реализуется прежде всего в создании благоприятных условий для жизни и деятельности людей. Принцип интернационализма ориентирует на позитивный диалог, сотрудничество и деятельное взаимодействие людей разных национальностей, а не просто толерантное отношение друг к другу.

10. Существенно значимым условием успешности государственной национальной политики представляется необходимость реализация комплекса мер, направленных на приведение в соответствие целей государства и реально существующих запросов большинства населения страны на обеспечение справедливости, порядка и повышение социального благополучия в его базовых проявлениях. Только тогда возможен высокий уровень престижа власти как основание для формирования гордости людей за свою страну и государство, для их подлинной гражданственности и высокого уровня общенациональной идентичности.

11. Хотя в последнее время муниципалитеты наделены правами и повышенной закрепленной ответственностью в деле реализации государственной национальной политики, до сих пор на законодательном уровне в должной мере не определены необходимые для этого возможности (институционально-административные, кадровые, финансовые). Существует необходимость более четкого описания содержания национальной политики на этом уровне управления. Целесообразным представляется проведение типологии муниципальных российских образований с выделением соответствующих полномочий и возможностей в области национальной политики для каждого из них (сельских районов, городских районов, малых городов, крупных городов и пр.). Следует специально выделить особенности реализации государственной национальной политики в крупных городах и мегаполисах как зонах с наибольшим уровнем полиэтничности, где концентрируются основные проблемные узлы межэтнических отношений. Необходимость акцента на городах и городских агломерациях как значимом объекте национальной политики отстаивают в последнее время ряд других авторов (Вендина, Паин, 2018).
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