1. **Традиционная и натуралистическая эпистемология**

Ф. Китчер в работе «The Naturalists Return» отмечает, что «общим местом для всех разновидностей натурализма является оппозиция по отношению к концепции чистой философии Фреге-Витгенштейна». В рамках аналитической философии, изначальные принципы познания должны быть известны a priori, т.е. не могут зависеть ни от науки, ни от индивидуальной психологии. Из этого следует, что, во-первых, традиционная эпистемология может выполнять нормативную роль по отношению к процессу получения знания (к науке), а, во-вторых, она является аксиоматической системой. В такой системе истинность следствий зависит от истинности принятых аксиом, истинность которых, в свою очередь, дана a priori.

Натуралистическая эпистемология, напротив, является гипотетико-дедуктивной, т.е. истинность ее «аксиом» зависит от того, окажутся ли их последствия истинными. Это, в первую очередь, связано с отказом от априорности, понимаемой как совокупность истинности и «внеопытности». Признавая, что не все содержание человеческого знания носит непосредственно эмпирический характер, натуралист отказывается от априорной истинности этого содержания. Объяснение статуса априорного знания в рамках натурализма можно найти у К. Лоренца: «априорные положения являются априорными лишь для индивида, но сами были сформированы апостериорно в процессе эволюции вида». Таким образом, для ответа на традиционные вопросы эпистемологии (о знании, познании и его границах, рациональности, обосновании) требуется исследование биологической эволюции и психологии субъекта познания.

1. **Натурализм и традиционные проблемы эпистемологии**

Возврат к психологии, по мнению Ф. Китчера, подразумевает, что «анализ знания, не ограничивается более определением логических отношений между пропозициями, в которых субъект убежден (proposition believed), но принимает во внимание так же процессы, которые формируют состояние убежденности (states of belief)». А. Голдман ставит перед психологией следующую задачу: «если философы хотят отличать обоснования a priori от других типов обоснований, то психология нужна, чтобы сказать, какие процессы являются частями нашей фундаментальной когнитивной архитектуры, а какие относятся к усвоенным методам»[[1]](#footnote-1).

Другим «психологизированным» вопросом эпистемологии является обоснование знания. Хотя, по мнению Фреге, происхождение знания не может иметь отношения к его обоснованию, в основании натурализованной эпистемологии лежит отрицание этого тезиса. Для прояснения этого обратимся к проблеме Геттиера. Как известно, традиционная философия рассматривает знание как истинное и обоснованное убеждение. Сформулированные Э. Геттиером контрпримеры демонстрируют, что в некоторых случаях наша интуиция относительно знания не совпадает с традиционным определением и, таким образом, последнее необходимо пересмотреть. Существует множество вариантов разрешения данной проблемы, например, требование «полной» обоснованности, но натурализм и эволюционная эпистемология предлагают «новый» для философии метод, а именно анализ генезиса убеждений. Истинность заключений, которые делают «агенты Геттиера» является логической, но, тем не менее, эти заключения не соответствуют реальной ситуации, которую обозревает внешний наблюдатель. Это происходит потому, что эпистемическое обоснование, которое является фундаментом знания, включает в себя не только «отношения пропозиций», но и психологические процессы.

Вопрос о границах познания так же может быть рассмотрен в рамках натурализованной эпистемологии. Во-первых, речь идет об ограничениях, накладываемых нашим аппаратом восприятия (например, мы не можем воспринимать ультразвук). Более того, помимо восприятия лишь тех аспектов среды, которые могут играть роль в жизнедеятельности нашего биологического вида, существует ограничение на точность этого восприятия. Во-вторых, ограничения механизмов познания влияют и на саму эпистемологию. Человеческое понимание способов получения знания так же нуждается в постоянной ревизии. Не существует «царского пути к истине», т.е. каждая методология должна быть проверена на предмет эффективности в достижении эпистемических целей. Понимание границ познания столь же необходимо, как понимание теории используемого в физическом эксперименте прибора, а эпистемология является, по меткому выражению К. Лоренца, «теорией аппаратуры». Процесс познания и свойства субъекта познания можно изучать лишь совместно.

1. **Проблемы натурализма и возможные пути преодоления**

Отказ от априорной истинности приводит к проблеме статуса аксиоматических систем вообще и, в частности, математики и логики. Это не новая и не специфическая проблема натурализма. Она характера и для эмпиризма, например, ее обсуждение можно найти у Дж. Стюарта Милля, который заключает, что математика является столь же эмпирической, как и физика, но, поскольку оперирует значительно более простыми объектами, ее положения обладают более очевидным и «истинным» характером.

Из этой проблемы вытекает другая, ясно выраженная Карлом Поппером - «принципиальная погрешимость знания». Но для Поппера, как и для современных натуралистов, это скорее не проблема, а достижение, т.к. рост науки непосредственно связан с возможностью постоянного пересмотра всего здания познания вплоть до его фундамента. Вполне может оказаться, что наши базовые интуиции, сформированные эволюционно, не являются адекватными для познания физической реальности как таковой.

Следующие две проблемы также взаимосвязаны. Первая из них это логический (порочный) круг в обосновании натуралистической эпистемологии. Если теория познания опирается на эмпирическую науку (психологию или биологию), то как базовые положения самой эмпирической науки могут быть пересмотрены в свете теории познания?[[2]](#footnote-2) Вторая - потенциальная потеря нормативного[[3]](#footnote-3) статуса эпистемологии в процессе натурализации. Источником нормативности традиционной эпистемологии является априорность. В системе, базовые положения которой не зависят от опыта (т.е. не могут быть пересмотрены), эпистемические нормы сущностно отличаются от эмпирического знания, а значит могут претендовать на роль «третейского судьи». Натурализованная эпистемология не обладает таким источником нормативности. С одной стороны, можно, вслед за Д. Кэмпбеллом, признать сугубо дескриптивный характер эпистемологии (Фейерабенд, например, считает нормативную эпистемологию «пустым морализаторством»), но, на наш взгляд, нормативная составляющая эпистемологии, является ее субстанциальной характеристикой и не может быть выплеснута без того, чтобы не выплеснуть эпистемологию. Следовательно, в рамках натурализма необходимо исследовать возможность формирования эпистемических норм. Последние могут быть выведены, тем или иным образом, из утверждений, полученных в ходе эпистемического дескриптивного исследования. В таком случае, возникает вопрос, сформулированный B. Trybulec[[4]](#footnote-4): «в чем различие между эпистемическими нормами и дескриптивными утверждениями, из которых они выведены?». Можно предположить, что такого различия вообще не существует, а эпистемические нормы в рамках натурализма это дескриптивные утверждения, выраженные в нормативной форме. Но что выступает условием их нормативности? Отметим, что поскольку логика не обладает более (в рамках натурализма) априорной истинностью, то ничто не мешает выводить нормы из фактов, т.е. из дескриптивных утверждений. Натурализм отказывается от статуса эпистемических норм, как истинных во всех возможных смыслах и мирах. Вместо этого ставится более скромная цель - нормы должны быть достаточно надежными (reliable) для существ вроде нас, в мире похожем на наш. Это достигается путем параллельного изучения когнитивных механизмов человека и окружающей реальности, т.е. того, как и какие когнитивные процессы приводят к верным заключениям. Таким образом, эпистемология является, в некотором смысле, метанаукой, которая консолидирует и синтезирует в себе все знания уже полученные человечеством (в том числе и методы достижения знания). В результате, новое знание должно быть согласовано не только с действительностью и знанием, которое уже было получено в рамках конкретной науки, но и со всем знанием в целом. Например, факт эволюционного происхождения человека должен учитываться не только в биологии, но и социологии, экологии, и, в первую очередь, в самой эпистемологии.

1. Ясно, что речь идет о «натурализованном» a priori. А. Голдман называет априорным знанием то, которое связано с врожденными процессами, но, в отличие от традиционного понятия a priori, не обязательно является истинным. [↑](#footnote-ref-1)
2. Это слишком широкая тема, отмечу только что речь, как правило, идет об оправдании нового знания в свете старого (которое принимается как хорошо подтверждённое), следовательно, никакого круга в обосновании не возникает. [↑](#footnote-ref-2)
3. Под нормативностью понимается способность эпистемологии эксплицировать условия для формирования верных суждений. [↑](#footnote-ref-3)
4. Русская транскрипция этой фамилии большая загадка для меня. [↑](#footnote-ref-4)