**Теории происхождения "use" как предшественника траста**

**Конопацкий А.А.**

Как отмечает В.А. Канашевский, траст (от англ. trust – доверие) принято определять как фидуциарное правоотношение, участниками которого являются учредитель траста (settlor), который передает другому лицу доверительному собственнику или трасти (trustee) имущество для управления в интересах третьего лица – бенефициара (beneficiary)[[1]](#footnote-1).

Родиной траста принято считать Англию – страну, в которой данный институт получил бурное развитие и распространился вместе с английской системой права на другие страны, в разное время и в разной степени бывшие подконтрольными Англии.

В настоящее время траст имеется в правовых системах, основанных на английском праве, таких как Великобритания, США, Канада, Австралия, остров Мэн, Британские Виргинские острова, Багамские острова и др., а также в ряде юрисдикций, которые хотя и имеют смешанную правовую систему, но восприняли английскую модель траста (острова Гернси, Джерси, Сейшелы и др.)[[2]](#footnote-2), то есть, преимущественно в оффшорных территориях, прямо или косвенно контролируемых Великобританией.

Российское законодательство не знакомо с институтом траста, хотя Указом Президента РФ «О доверительной собственности (трасте)» от 24.12.1993 г. № 2296 было предложено ввести понятие траста в гражданский оборот в России. Но круг гражданских правоотношений, на которые распространял свое действие данный указ, был очень узок и, по сути, с вступлением в 1996 году в действие Части 2 ГК РФ, данный указ фактически утратил свое действие, хотя формально отменен не был.

Что касается истории самих трастов, в этом случае необходимо отметить, что до 17 века траст, именовался “use” (uses of land) (далее – юз). Сам институт юза (по крайней мере, в отношениях связанных с землей) был законодательно закреплен в 1376 г. И, хотя суды общего права отказывались признавать этот институт, Английский парламент уделял достаточно внимания его регулированию, и во многих законодательных актах по отношению к земле пытался приравнять его к институтам общего права[[3]](#footnote-3).

Стоит отметить, что, вопрос самого происхождения (в том числе и дата происхождения) института юз остается до сих пор открытым, дискуссионным и, как отмечается некоторыми авторами, «вызывает множество споров и размышлений»[[4]](#footnote-4).

Авторы, занимавшиеся изучением истории происхождения трастов, указывают на древность происхождения данного института. Например, Р. Л. Нарышкина отмечает, что зарождение траста относят к XII-XIII вв[[5]](#footnote-5). Ф. У. Мейтлэнд, также предполагал, что первое основное применение юза имело место в XIII веке, для передачи земель для пользования Францисканскими монахами[[6]](#footnote-6).

Среди исследователей нет единого мнения относительно того, откуда же все-таки предшественник траста – юз берет свое начало.

Но прежде чем перейти к основным теориям происхождения юза, необходимо дать определение понятия юза в его правовом (исторически-правовом) смысле. Словарь Оксфордского университета дает следующее определение данного термина:

«(Сущ. правовое историческое) Выгода или прибыль от (использования – прим. авт.) земли, в особенности земель, которые находятся во владении другого (лица – прим. авт.), которое держит /управляет ими исключительно в интересах бенефициара[[7]](#footnote-7)». По мнению Ф.У. Мейтлэнда слово «use» происходит от латинского *opus[[8]](#footnote-8)*:

«Термин “use” странный (интересный); он (данный термин), если можно так сказать, ошибся в своем происхождении. Можно подумать, что он (термин use) произошел от Латинского *usus*, но это не так. Он произошел от Латинского *opus*. Из давних эпох – в седьмом и восьмом веках в Варварской или вульгарной Латыни можно найти/встретить “ad opus” для обозначения «от его имени/по его поручению». Именно так в правовых документах Ломбардов и Франков. В старом французском … это выражение стало *al oes, ues*. В Английских устах это путают с “use”[[9]](#footnote-9)».

Фраза на Латыни “ad opus” впервые появилась в Англии в IX веке. И, с тех пор, как это выражение появилось в записях ранних Франков и Ломбардов возникло предположение, что концепция use пришла из немецких источников[[10]](#footnote-10).

Чаще всего в литературе можно встретить указание на три основные теории происхождения юз, относительно которых у авторов, изучающих историю правовых институтов юз и траст, нет никаких сомнений. Остальные теории либо выделяются или выделялись ранее не всеми авторами, либо выделяются как факультативные:

1.Римская теория (Романская);

2.Немецкая теория;

3.Исламская теория.

Стоит также отметить, что до XIX века преимущественной была теория, что траст был создан по образцу Римского фидеикомисса. К XIX веку общепринятой теорией была теория, в соответствии с которой траст был создан по образцу положений Салической правды о Салманнусе. Самая последняя теория заключается в том, что траст основан на Исламском примере Вакфа[[11]](#footnote-11).

Рассмотрим более подробно каждую из этих теорий.

**I.Римская теория.**

Как указывалось выше, положения Римской теории сводятся к тому, что юз был создан по образцу Римского фидеикомисса.

Фидеикомисс – (поручение на вере) управление имуществом по завещательному отказу, содержащему распоряжение о передаче имущества или его части другому лицу[[12]](#footnote-12).

Фидеикомисс был создан для обхода строгого режима гражданского кодекса (ius civile), в соответствии с которым, определенным классам (категориям) людей, например, младенцам и не римлянам запрещалось становиться выгодоприобретателями завещания по закону. Завещатель, тем не менее, мог передать свое имущество посреднику – лицу, которое могло быть наследником по закону. Завещатель далее поручал посреднику передать полученное им от завещателя имущество предполагаемому бенефициару, который не мог быть наследником по закону[[13]](#footnote-13). Хотя, поначалу, на первого получателя не возлагалось каких-либо законных обязательств в отношении второй стороны, впоследствии такое правоотношение стало обеспеченным правовой санкцией[[14]](#footnote-14).

Римская теория связывает первоистоки английского юза с фидеикомиссом посредством указания на сходства между этими двумя институтами[[15]](#footnote-15). Оба юз и фидеикомисс делят «общую доверительную природу: имущество передается одной стороне для действия в интересах другой». Оба правовых института «получили развитие из независимых юрисдикций, траст в праве справедливости, за пределами общего права; фидеикомисс за пределами Римской формулярной системы превратился в новую официальную процедуру»[[16]](#footnote-16).

Основные положения критики Римской теории сводились к следующему:

- любые сходства между фидеикомиссом и Английским юзом являются чисто внешними[[17]](#footnote-17);

- фидеикомисс был завещательным предсмертным даром, в то время как Английский юз редко возникал в силу завещания[[18]](#footnote-18); В данном случае стоит отметить, что хоть юз и не возникал в силу завещания, но, по сути, в некоторых случаях использовался в качестве инструмента завещания.

- для фидеикомисса бенефициар считался реальным собственником передаваемого имущества, в то время как в Английском юзе третья сторона (трасти (the feofee to uses)) посреднически владела правовым титулом на переданное имущество[[19]](#footnote-19).

Несмотря на вполне обоснованную критику, стоит отметить, что фидеикомисс, если и не был скопирован полностью, то мог послужить основой для возникновения идеи юза, которая в дальнейшем была реализована в своем самобытном виде.

**II.Немецкая теория.**

Немецкая теория происхождения Английского траста, выдвинута Оливером Венделем Холмсом и Фредериком Уильямом Мэйтлендом[[20]](#footnote-20). Стоит, однако, отметить, что в более раннем источнике, например, Д. Т. Смитом, создание немецкой теории приписывается только Холмсу[[21]](#footnote-21). Мэйтленда Д. Т. Смит указывает в качестве автора романо-германской теории[[22]](#footnote-22), которая в более позднем источнике указывается, скорее, как факультативная, нежели основная теория происхождения юза[[23]](#footnote-23).

По мнению Холмса, «ранние исследователи ошиблись и, юз скорее произошел из Салмана или Тройханда раннего Немецкого права[[24]](#footnote-24)». Данный институт (Салманнус – прим. авт.) упоминается в правовом кодексе 5 века немецкого племени Салических Франков, The lex salica[[25]](#footnote-25). Термин the Salmannus[[26]](#footnote-26) произошел от “sala”, который значит «передавать».

Как указывал Холмс, «загадочное лицо, именованное Салманнусом, призывалось на помощь при завершении передачи имущества в определенных случаях, обычно в вопросах, касающихся назначения или принятия наследника»[[27]](#footnote-27).

Салманнус управлял имуществом «в пользу другого» и был «обязан оправдать свое доверие». Салманнус является лицом, через которое осуществляется передача и, отсюда, англизированное слово «продавец» (saleman)[[28]](#footnote-28).

Основной аргумент в пользу общего сходства Салманнуса и Английского получателя дарения в пользование (feoffee to uses) основывался главным образом на практике применения Салической правды, в соответствии с которой, Салманнусу дарителем вручался символический подарок, который он, в должное время и с должной торжественностью, передавал одаряемому. Практически идентичный ритуал существовал в Англии до Нового Времени в отношении передачи землевладения (copyhold[[29]](#footnote-29)), при котором подарок передавался управляющему поместьем в качестве первого шага при передаче землевладения (copyhold) другой стороне[[30]](#footnote-30).

В качестве возражения относительно положений Немецкой теории, критиками также, как и в Римской теории, указывается на поверхностность сходства Салманнуса и Английского юза. А также на отсутствие конкретных доказательств, что Салманнус использовался Норманнами (Норманнскими племенами) в XI веке[[31]](#footnote-31).

**III. Исламская теория.**

Данная теория была предложена к рассмотрению в 1948 году на конференции по праву Ближнего Востока[[32]](#footnote-32).

В соответствии с данной теорией, основой для юзов и будущих трастов стал вакф. Положения данной теории гласят, что юзы и трасты были привнесены в Английскую правовую систему крестоносцами, возвращающимися с Ближнего Востока[[33]](#footnote-33). Крестоносцы увидели *вакфовые[[34]](#footnote-34)* операции, осуществляемые в соответствии с Исламским правом, и пришли к выводу, что они (такие операции – прим авт.) были возможным инструментом для обхода негативных элементов феодального землевладения. По другой версии, утверждается, что вакф был внедрен в Англии Францисканскими монахами, также возвращающимися из крестовых походов XIII века[[35]](#footnote-35). В соответствии с законами их ордена, монахам запрещалось иметь имущество (собственность) ввиду их строгого толкования религиозной бедности. Однако, ввиду того, что монахам все еще нужна была собственность (имущество) для их религиозной деятельности, они использовали концепцию вакфа, чтобы обойти обет бедности, установленный их Орденом. Соответственно, жертвователи передавали бы имущество трасти “ad opus franciscanorum”, например, «для пользования в интересах францисканцев»[[36]](#footnote-36).

Сами вакфы возникли как средство для преодоления запретов, установленных Кораном в отношении передачи имущества (собственности) наследникам и объединили идеи траста, семейного первородства, и благотворительного фонда. Теория вакфов прочно закрепилась в качестве части Мусульманского права во второй половине первого века существования Ислама (н.э. 670-750)[[37]](#footnote-37).

Вакф представляет собой имущество (обычно недвижимое), переданное собственником на какие-либо религиозные или благотворительные цели (мечетям, медресе и т.д.) и является своеобразным институтом шариата, связанным с вещными правами[[38]](#footnote-38).

Лицо, установившее вакф, теряло право собственности на данное имущество, но сохраняло за собой право выступать в качестве управляющего вакфом и резервировать определенный доход с вакфа для себя и своих наследников. Данный институт широко использовался богатой верхушкой с целью уклонения от уплаты высоких налогов, поскольку имущество, составляющее вакф, освобождалось от государственного обложения[[39]](#footnote-39).

Исламский вакф (во мн. числе авкафы) бывает двух типов: семейный вакф (семейное дарение) и благотворительный вакф (благотворительное дарение)[[40]](#footnote-40).

Семейный вакф создан для защиты и благосостояния ближайших родственников того, кто вносит имущество в качестве «предмета» вакфа. Когда частные цели достигнуты, он превращается в благотворительный вакф (благотворительное дарение). Собственность, переданная в вакф, всегда принадлежит Аллаху; ни один человек не может отчуждать выгоду бенефициара[[41]](#footnote-41).

В качестве доказательства того, что вакф являлся основой для возникновения английского юза, приводится следующий аргумент: «поскольку «достоверным» является аргумент, что Готический стиль был результатом «Европейских контактов с Исламской архитектурой», таким же достоверным является аргумент, что траст был результатом Европейских контактов с Исламскими правовыми институтами»[[42]](#footnote-42).

Исламская теория происхождения Английского траста получила наименьшее количество критики[[43]](#footnote-43). Вакф и Английский юз являются практически идентичными институтами по цели и структуре. В обоих есть учредитель, трасти и бенефициар и оба использовались для обхода запретов на права собственности и передачу имущества. Единственное существенное отличием вакфа от траста (юза) заключается в том, что вакф должен применяться исключительно в благотворительных целях[[44]](#footnote-44).

По мнению автора, в качестве факультативных теорий происхождений юза, в литературе можно встретить следующие:

**Романо-Германская теория.** Выдвижение данной теории Д. Т. Смит приписывает Фредерику Мэйтлэнду[[45]](#footnote-45), который рассматривал юз как фидуциарное соглашение не признанное законодательно при его возникновении, которое дало толчок к росту промежуточного имущественного интереса в пользу бенефициара. Суть теории заключалась в том, что юз сформировался на основе Римского и Немецкого законов. Критика данной теории имела те же основания и аргументы, что и у Римской, и Немецкой теорий[[46]](#footnote-46).

**Английская теория.** Предложена профессором Эймсом[[47]](#footnote-47), который рассматривает происхождение Английского юза с институциональной точки зрения, то есть, что юз породил правоотношение, из которого вытекали права и обязанности. Согласно подходу Эймса, у юза не было континентального предка. Скорее, это отпрыск Английского Лорда-канцлера, и датой появления является время, когда был издан первый указ о защите прав бенефициара. Согласно данной теории любое историческое заключение (вывод) становится простой гипотезой, и поэтому наиболее вероятно, что юз возник в начале 15 века[[48]](#footnote-48).

**Заключение.**

Как отмечает Д.Т. Смит «Ответ на вопрос, «До своего появления в Англии, был ли юз известен где-либо еще?» определяет ответ на другой вопрос, «Когда юз впервые появился в Англии?» поскольку ответ на последний вопрос зависит от того, какой теории происхождения придерживаться… Одно известно определенно точно – юзы возникли в Англии в качестве способа уклонения от многих трудностей, связанных с владением правовым титулом на землю при феодальном строе[[49]](#footnote-49).».

Действительно, во времена, когда земля была основной формой благосостояния, Английский юз, Римский фидеикомисс, Салический Салманнус, и Исламский вакф, «все они появились как результат недоработок и ограничений позитивного права относительно права собственности и вырождения собственности»[[50]](#footnote-50). Для возникновения каждого из них были свои причины, и каждый из них имел свои цели.

 Не исключено, однако, что юз возник сам по себе, не имея «континентальных» предков или корней.

Хотя, в этой связи стоит отметить, что так или иначе, в качестве основы для возникновения юзов наиболее часто в литературе[[51]](#footnote-51) указываются крестовые походы и деятельность Францисканских монахов. В таком случае, Исламская теория, действительно выглядит наиболее правдоподобной, поскольку представление о вакфе могло быть получено в крестовых походах и принято к сведению, как рыцарями, так и францисканскими монахами. Собственно говоря, и крестовые походы, и деятельность францисканских монахов и вакф – оказываются взаимосвязанными событиями и явлениями.

Кто из них (рыцари или францисканские монахи) воспользовался раньше (если вообще воспользовались таким правовым инструментом), пожалуй, представляется невозможным достоверно точно установить в настоящее время. Более того, Английский юз, как правовой инструмент, действительно мог возникнуть самостоятельно, как необходимость обхода существовавших феодальных запретов, а также в целях сбережения имущества рыцарей и обеспечения благосостояния его семьи.
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