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Краеугольным камнем гражданского права является конструкция юридического лица. Исторически необходимость участия в гражданском обороте союзов лиц и учреждений привела к использованию в праве такого приема как олицетворение путем присвоения союзам лиц и учреждений названия юридических лиц. Данный прием, которому мы обязаны римским юристам, получил оформление с развитием капиталистических отношений. И в настоящее время без конструкции юридического лица немыслимо функционирование гражданского оборота.

Если необходимость создания конструкции юридического лица не вызывает обычно споров среди ученых, то относительно вопроса о природе юридического лица мы сталкиваемся с полемикой в юридической доктрине. Проблема сущности юридического лица извечна, а попыткам раскрыть его природу посвящало работы не одно поколение цивилистов. Хотя принято считать, что теории сущности юридического лица «в основном носят схоластический характер и не оказывают существенного влияния на законодательство и правоприменительную практику»[[1]](#footnote-1), нельзя отрицать того факта, что теория оказывает большое влияние на формирование правосознания и правоприменения, и, изучив теоретические подходы, правовые нормы и судебную практику в том или ином государстве, мы увидим корреляцию между этими тремя элементами.

Так, например, в англо-американском праве широкое распространение получила теория фикции (legal fiction). Юридическое лицо здесь всегда рассматривалось как искусственное образование, невидимое, неосязаемое и существующее только с точки зрения закона[[2]](#footnote-2).

Этим объясняется та легкость, с которой суды стран англо-саксонской правовой системы отступают от принципа ограниченной ответственности юридического лица, руководствуясь доктриной «снятия корпоративной вуали» там, где, по их мнению, того требуют интересы правосудия, имеет место злоупотребление корпоративной формой, а юридическое лицо выступает ничем иным, как просто «маской».

Суть механизма «снятия корпоративной вуали» состоит в привлечении к ответственности по обязательствам юридического лица тех лиц, которые в действительности контролируют его. В результате чего юридическое лицо лишается самостоятельности и привилегии ограниченной ответственности.

Происхождение самого термина «снятие корпоративной вуали» (piercing the corporate veil) связано с публикацией статьи Мориса Уормсера в журнале Columbia Law Review в 1912 году «Снятие вуали с юридического лица». Уормсер обосновывает доктрину «снятия корпоративной вуали» необходимостью защиты интересов кредиторов от «вороватых волков, будь то в корпоративном одеянии бабушки Красной шапочки или в своих собственных мохнатых шкурах»[[3]](#footnote-3).

Доктрина «снятия корпоративной вуали» получила широкое развитие в США. Здесь она закреплена на законодательном уровне в законах о корпорациях некоторых штатов[[4]](#footnote-4). А проведенное Р. Томпсоном эмпирическое исследование применения судами данной доктрины показало, что среди всех споров в области корпоративного права споры о «снятии корпоративной вуали» занимают первое место[[5]](#footnote-5).

Суды США «снимают корпоративную вуаль» при доказанности двух элементов: 1) отсутствие у юридического лица самостоятельности в силу доминирования и контроля другого лица и 2) использование юридического лица в качестве инструмента для совершения обмана или правонарушения. Установить данные обстоятельства позволяют такие факты, как недостаточная капитализация, смешение активов, несоблюдение корпоративных формальностей, степень собственного коммерческого усмотрения и др. В качестве примеров дел, в которых суд пришел к выводу о доказанности обоих элементов на основе имеющихся фактов, можно привести такие дела, как ABN AMRO Bank, N.V. v MBIA Inc.(2011), Last Time Beverage Corp. v F&V Distribution Co., Inc.(2010), Cobalt Partners, L.P. v GSC Capital Corp. (2012).

Исторически появление доктрины «снятия корпоративной вуали» в Великобритании связывают со знаменитым делом Salomon v A. Salomon Ltd 1897 года. В этом деле впервые самостоятельность юридического лица была поставлена под сомнение, и суды первой и апелляционной инстанций возложили ответственность по долгам обанкротившейся компании на г-на Соломона, полностью контролировавшего ее, с чем, однако, не согласилась высшая судебная инстанция – Палата лордов, продемонстрировав, таким образом, приверженность принципу самостоятельности юридического лица и его ограниченной ответственности по своим обязательствам. Несмотря на решение по делу Salomon v A. Salomon Ltd, идея ограниченности ответственности компании (особенно состоящей из одного участника) находила немало противников среди судей. Поэтому на протяжении XX века суды стали по своему усмотрению применять данную доктрину в случаях, когда, по их мнению, того требовали интересы правосудия. Критерии для применения доктрины на протяжении всей истории ее применения судами Великобритании не были четко сформулированы. Однако анализ судебных решений позволяет говорить о существовании такого общего критерия, как критерий «маски», или «простого фасада».

Так, суды Великобритании применили доктрину «снятия корпоративной вуали» в делах, касающихся раздела совместно нажитого имущества супругов (Green v Green (1993), Mubarak v Mubarak (2001), Nicholas v Nicholas (1984), Kremen v Agrest (2011), Petrodel Resources Ltd v Prest (2013)), в делах, касающихся переноса деликтной ответственности (Gilford Motor Co Ltd v Horne (1933), Jones v Lipman (1962) и DHN Food Distributors v Tower Hamlets London Borough Council (1976)), а также в делах, касающихся переноса договорной ответственности (Antonio Gramsci v Stepanovs (2011), Caterpillar Financial Services (UK) Limited v Saenz Corp Limited, Mr Karavias, Egerton Corp & Others (2012) и VTB v Nutritek (2013)).

На современном этапе сфера применения доктрины «снятия корпоративной вуали» сужена: для ее применения недостаточно доказать, что компания является «простым фасадом» или «маской», необходимо также доказать использование такой компании с целью обхода закона. Несмотря на отсутствие законодательного закрепления в Великобритании, доктрина «снятия корпоративной вуали» остается эффективным правовым средством, используемым судами для борьбы со злоупотреблениями корпоративной формой.

Таким образом, подход к сущности юридического лица как к фикции, сложившийся в англо-американском праве, детерминировал развитие в США и Великобритании доктрины «снятия корпоративной вуали».

Обстоятельную разработку теория фикции юридического лица получила благодаря романистам Ф. Савиньи и Г. Пухте. Исходя из того, что правоспособен только человек как нравственная личность, Ф. Савиньи пришел к выводу, что юридические лица суть искусственные допущенные в силу простой фикции субъекты, иными словами – «искусственный суррогат» личности, а Г. Пухта – что «юридические лица – это лица невидимые (моральные, мистические), физически не существующие и потому представляющиеся юридической фикцией (persona fictae)».[[6]](#footnote-6)

Среди сторонников теории фикции были и русские правоведы дореволюционного времени. Так, в частности, Д. И. Мейер отмечал: «то, что признается юридическим лицом, все-таки не имеет действительного бытия; это все-таки не то, что физическое лицо»[[7]](#footnote-7), Г. Ф. Шершеневич понимал «под именем юридического лица все то, что, не будучи физическим лицом, признается со стороны закона способным, ввиду определенной цели, быть субъектом права»[[8]](#footnote-8), Васьковский Е. В. называл юридическое лицо «искусственным созданием»[[9]](#footnote-9).

С критикой теории фикции выступал В. Ю. Вольф, утверждая, что «правоспособность человека основана на правовой норме и в этом смысле столь же фиктивна, как и правоспособность юридических лиц»[[10]](#footnote-10). Юридическое лицо В. Ю. Вольф предлагал рассматривать как прием законодательной техники, что суть та же фикция.

Однако с переходом к плановой экономике и государственным предприятиям в советской юридической доктрине укоренилась теория реальности юридического лица. Придерживаясь реалистической теории юридического лица и сходясь в общей точке зрения на юридическое лицо как на реально существующее явление, включающее людской субстрат, каждый советский цивилист предлагал свою интерпретацию этого людского субстрата.

Так, П. И. Стучка определял юридическое лицо как «коллективную личность»[[11]](#footnote-11), А. В. Венедиктов – как «коллектив трудящихся»[[12]](#footnote-12), С. Н. Братусь – как «общественное образование», основой или «субстратом» которого являются люди, находящиеся в определенных отношениях между собой[[13]](#footnote-13), В. А. Ойгензихт отмечал, что «абсолютно правильно утверждение: юридическое лицо – это коллектив, объединенный им. Такое утверждение правильно прежде всего потому, что в качестве юридического лица всегда выступает предприятие, объединение, организация»[[14]](#footnote-14). О. С. Иоффе указывал на «соединенное действие двух факторов в формировании юридических лиц – материальной основы и людского субстрата»[[15]](#footnote-15). И. А. Покровский уделял внимание автономной воле юридического лица: «юридическое лицо не есть нечто мертвое и безжизненное; оно является, напротив, некоторой живой клеточкой социального организма. Эту жизненность, активность придает ему, как и физическому лицу, воля – воля корпорации или воля учредителя, продолжающая одушевлять созданное им учреждение»[[16]](#footnote-16). С. И. Аскназий, отвечая на вопрос о природе государственных юридических лиц, писал: «применительно к государственным юридическим лицам действительным носителем прав является единый субъект – советское государство; он тождественен во всех государственных юридических лицах»[[17]](#footnote-17). Ю. К. Толстой продолжил идею С. И. Аскназия, развив ее в теорию директора: «за каждым государственным юридическим лицом стоят: 1) само социалистическое государство как единый и единственный собственник предоставленного госоргану имущества; 2) ответственный руководитель госоргана»[[18]](#footnote-18). Наконец, О. А. Красавчиков рассматривал юридическое лицо как «правовую форму выражения определенных общественных отношений людей, объединенных единой целью»[[19]](#footnote-19).

Понимание юридического лица именно как коллектива в советское время объясняется экономической системой советского государства. Однако если понимание сущности юридического лица как людского субстрата, коллективного образования было приемлемо в условиях командной, плановой, административно-хозяйственной экономики, то в настоящее время с переходом к рыночной экономике данное понимание сущности юридического лица абсолютно не отражает реалии жизни.

Так, в соответствии с законодательством РФ о юридических лицах акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью могут быть созданы одним лицом. В этой связи в настоящее время типичным явлением российской правовой действительности являются «компании одного лица» (one man company). Такие компании не имеют коллектива в виде участников юридического лица, могут не иметь коллектива в виде наемных работников, при этом они пользуются всеми преимуществами юридического лица, главное из которых – ограничение ответственности юридического лица по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом.

Таким образом, с позиции теории реальности юридического лица в случае с юридическим лицом, участниками которого являются несколько человек (коллектив), мы имеем основание говорить о реальности существования такого объединения – юридического лица, по крайней мере, на том основании, что за ним действительно стоит некий людской субстрат – совокупность людей, объединившихся в организацию для достижения определенной цели. Что же касается «компании одного лица», то это есть не что иное, как фикция, созданная с целью ограничить предпринимательские риски.

Е. А. Суханов объясняет распространение в современных правопорядках компаний одного лица тем, что «в правопорядке, основанном на рыночной системе хозяйства, существо гражданско-правовой конструкции юридического лица все более отчетливо определяется принадлежащим ему имуществом, а не его людским субстратом»[[20]](#footnote-20), выдвигая в качестве теории сущности юридического лица, таким образом, теорию целевого имущества, являющуюся ни чем иным, как разновидностью теории фикции.

Если рассматривать юридическое лицо как коллектив людей, обладающий автономной волей, независимой от воль составляющих его людей, и именно в этой своей сути обладающий такими признаками, как организационное единство, имущественная обособленность, выступление в гражданском обороте от своего имени, самостоятельная гражданско-правовая ответственность, то существование в гражданском праве в настоящее время дочерних (зависимых) обществ противоречит теории реальности юридического лица как коллективного образования с автономной волей ничуть не меньше, чем существование «компаний одного лица». Такие юридические лица являются, по выражению М. И. Кулагина, настоящими «юридическими мутантами»[[21]](#footnote-21).

Существование «юридических мутантов» в виде зависимых юридических лиц и «компаний одного лица» на практике ведет к злоупотреблению корпоративной «маской» и использованию принципа ограниченной ответственности юридического лица по своим обязательствам с целью обхода закона или для мошеннических схем. В результате нарушаются основополагающие принципы гражданского права: равенство участников гражданского оборота, неприкосновенность собственности и обеспечение восстановления нарушенных прав.

Представляется, что адекватным решением восстановления нарушенного баланса является отступление от принципа ограниченной ответственности юридического лица в ситуациях злоупотреблений конструкцией юридического лица со стороны лиц, контролирующих данное юридическое лицо (учредитель/участник, основное общество) и привлечение данных лиц к ответственности по обязательствам юридического лица, иными словами применение доктрины «снятия корпоративной вуали».

Коль скоро мы признаем за такими «юридическими мутантами» право на существование в гражданском обороте, мы должны признать теорию фикции юридического лица в качестве его сущности на современном этапе развития гражданского права, дабы нивелировать противоречие между теорией реальности юридического лица, сложившейся в отечественной юридической литературе, и реалиями современных экономической и правовой систем России. При таком подходе становится очевидной необходимость рецепции доктрины «снятия корпоративной вуали» из англо-американского права, где юридическое лицо традиционно рассматривается как фикция, а судьи руководствуются не формализмом, а интересами правосудия, не буквой закона, а его духом.

На сегодняшний день доктрине «снятия корпоративной вуали» уделяют внимание многие цивилисты. Среди работ, посвященных данной проблеме, можно выделить: Асосков А. В. Коллизионное регулирование снятия корпоративных покровов // Вестник гражданского права. 2013. №5; Будылин С. Л., Иванец Ю. Л. Срывая покровы. Доктрина снятия корпоративной вуали в зарубежных странах и в России // Вестник ВАС РФ. 2013. №7; Суханов Е. А. Сравнительное корпоративное право. М.: Статут. 2004; Шиткина И. С. «Снятие корпоративной вуали» в российском праве: правовое регулирование и практика применения // Хозяйство и право. 2013. №2. Активное развитие доктрины «снятия корпоративной вуали» в отечественной науке гражданского права будет способствовать внедрению ее в российскую правовую систему.

На сегодняшний день российское законодательство предусматривает субсидиарную ответственность участников некоторых организационно-правовых форм юридического лица. Так, из коммерческих юридических лиц субсидиарную ответственность по обязательствам юридического лица несут участники полного товарищества, полные товарищи товарищества на вере (п. 1 ст. 75 ГК РФ, п. 2 ст. 82 ГК РФ), члены крестьянского (фермерского) хозяйства, созданного в качестве юридического лица (п. 4 ст. 86.1 ГК РФ), члены производственного кооператива (п. 2 ст. 106.1 ГК РФ, п. 1 ст. 13 ФЗ «О производственных кооперативах» 1996 г.), члены сельскохозяйственного производственного кооператива (п. 2 ст. 37 ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» 1995 г.), собственники имущества казенных предприятий (п. 6 ст. 113 ГК РФ).

 К сожалению, данные организационно-правовые формы не пользуются популярностью на практике как раз по причине субсидиарной ответственности участников. Подавляющее большинство коммерческих организаций на данный момент создано в форме обществ с ограниченной ответственностью и акционерных обществ, участники которых не отвечают по обязательствам юридического лица. Привлечь участника такого юридического лица к ответственности на сегодняшний день позволяют две правовые нормы: ст. 67.3 ГК РФ (солидарная ответственность материнской компании по сделкам дочерней) и ст. 61.11 ФЗ от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц). Однако в классическом виде доктрина «снятия корпоративной вуали» в законодательстве России не закреплена. Это, впрочем, не исключает её дальнейшего внедрения и применения судами. Тем более что такие попытки уже предпринимаются.

Так, решением Мещанского районного суда г. Москвы от 31 января 2012 г. по делу № № 2-1427/2012 было удовлетворено требование истца об обращении взыскания по долгам гражданина на часть объектов недвижимости, принадлежащих на праве собственности юридическим лицам, в которых он являлся единственным участником[[22]](#footnote-22).

Определением Верховного Суда РФ от 07 июля 2015 года №5-КГ15-34 в деле о разделе совместно нажитого имущества суд «снял вуаль» с офшорных компаний, подконтрольных супругу, и признал право собственности супруги на 50% акций офшорных компаний, бенефициаром которых являлся супруг[[23]](#footnote-23).

В решении Арбитражного суда Красноярского края от 15 февраля 2012 года по делу № А33-18291/2011 суд сослался на доктрину «снятия корпоративных покровов (вуали)», Концепцию развития гражданского законодательства РФ 2009 г., а также ст. 10 ГК РФ для обоснования привлечения к ответственности по долгам ООО его единственного учредителя – индивидуального предпринимателя[[24]](#footnote-24).

В Постановлении от 26 марта 2013 года №14828/12 по делу №А40-82045/11-64-4444 Президиум ВАС РФ пришел к выводу о том, что ответчик использовал юридическое лицо для целей злоупотребления правом, «в противоречии с действительным назначением конструкции юридического лица»[[25]](#footnote-25).

Кроме того, Высший Арбитражный Суд РФ прямо сослался на доктрину «снятия корпоративной вуали» в одном из своих решений по делу банка «Парекс». Так, в Постановлении Президиума ВАС РФ от 24.04.2012 №16404/11 по делу №А40-21127/11-98-184 суд использовал, хотя и не раскрыв сущности доктрины, термин «срывание корпоративной вуали»[[26]](#footnote-26).

Необходимо отметить, что в России уже предпринимались попытки законодательного закрепления доктрины. Так, Концепция развития гражданского законодательства РФ 2009 г. в числе мер, направленных на обеспечение добросовестного и надлежащего осуществления гражданских прав и исполнение гражданских обязанностей, называла возможность «снятия корпоративных покровов» по статье 56 ГК независимо от наступления несостоятельности юридического лица (п. 6 ч. I). «Снятие корпоративных покровов» должно было реализовываться посредством субсидиарной виновной имущественной ответственности учредителей, участников, выгодоприобретателей и иных лиц, имеющих возможность определять решения о совершении сделок, принимаемые юридическим лицом, перед его контрагентами по сделке (п. 1.8 ч. III).

Специальная статья об ответственности лиц, контролирующих юридическое лицо, по обязательствам последнего (ст. 53.4) присутствовала и в законопроекте о внесении изменений в ГК РФ, подготовленном в соответствии с Концепцией развития гражданского законодательства РФ. Данная статья, предпринявшая попытку к внедрению доктрины «снятия корпоративной вуали», была исключена из законопроекта о внесении изменений в ГК РФ при его подготовке ко второму чтению.

В итоге данные предложения не были реализованы. Между тем в российском законодательстве уже существует правовая основа для применения доктрины «снятия корпоративной вуали». Такой правовой базой является ст. 10 ГК РФ, в силу которой не допускается осуществление прав с целью злоупотребления правом. Доктрина «снятия корпоративной вуали» может успешно применяться судами как частный случай проявления злоупотребления правом. Таким образом, необходимость в дополнительном законодательном регулировании данного института отсутствует, судам лишь необходимы разъяснения высшей судебной инстанции по вопросу применения доктрины «снятия корпоративной вуали». Необходимо дать судам четкие указания относительно того, что конкретно подлежит доказыванию в делах о «снятии корпоративной вуали». Учитывая правовую природу данного вида ответственности и опыт зарубежных стран, использующих данную доктрину, необходимыми условиями, подлежащими доказыванию, должны стать, во-первых, наличие контроля, а, во-вторых, факт злоупотребления конструкцией юридического лица.

 Такой подход позволит эффективно применять доктрину «снятия корпоративной вуали» для борьбы со злоупотреблениями конструкцией юридического лица недобросовестными участниками гражданского оборота в рамках действующего российского законодательства.
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