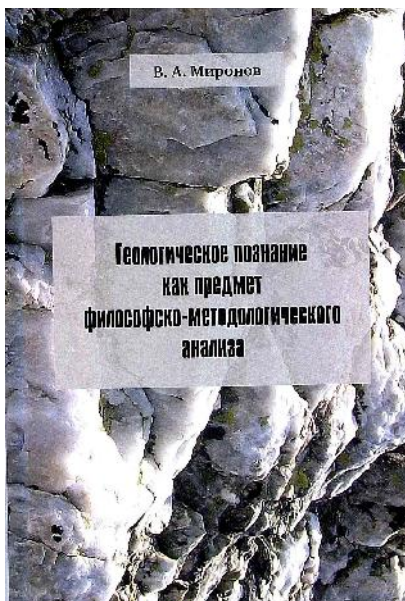


УДК 165.12.+168.52+551  
DOI: 10.15372/PS20240109  
EDN XNVAAE

**В.Н. Сальников**

**РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ В.А. МИРОНОВА  
«ГЕОЛОГИЧЕСКОЕ ПОЗНАНИЕ КАК ПРЕДМЕТ  
ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА»**



В монографии «Геологическое познание как предмет философско-методологического анализа» (Екатеринбург, 2003. 200 с.) В.А. Миронов предпринимает попытку решения проблемы научного статуса геологического познания. Особое значение данная работа приобретает в контексте вакуума в философских и методологических исследованиях геологии, который образовался уже к концу 1980-х годов. Автор выделяет два направления, в рамках которых исследуются философские проблемы геологии: отечественное (советское, российское) и представленное в англоязычной литературе (преимущественно британской и американской). При этом он обращает внимание

на то, что по отдельности каждая из этих традиций не позволяет в полной мере отразить всю сложность процесса геологического познания.

В первой и второй главах книги В.А. Миронов показывает специфику каждой из названных методологических традиций. В частности, специфика отечественного направления философии геологии заключается в том, что учитывается не только исторический, но и экспериментальный аспект геологического познания. Согласно отечественной традиции, методологической особенностью геологии является *комплексность* при главенствующей роли методологии моделирования, объектом же исследования выступает *геологическая форма движения материи*.

Основная проблема отечественных философских исследований геологии была связана с тем, что в классификации наук и форм движения материи, построенной Ф. Энгельсом, геологическая форма движения отсутствует (см.: *Энгельс Ф.* Диалектика природы. М.: Госполитиздат, 1946.). Ф. Энгельс выделил следующие формы: 1) механическую, характеризующуюся категорией «количество движения»; 2) физическую, характеризующуюся категорией «энергия»; 3) химическую, характеризующуюся категорией «соединения» («молекулы»); 4) биологическую, характеризующуюся категорией «вид».

Только в 1950–1960-х годах классификация форм движения материи Ф. Энгельса была дополнена геологической и социальной формами движения. Как показывает В.А. Миронов, вокруг проблематики геологического познания возникли дискуссии об особенностях геологической формы движения, а следовательно, о специфике науки геологии и ее месте в ряду других естественных наук.

Советский философ Б.М. Кедров в 1958 г. ввел представление о геологической форме движения материи. Формы движения материи рассматривались им как дихотомирующие категории (дихотомирование – раздвоение). Он утверждал, что при таком расположении наук в классификации, как у Ф. Энгельса, геологии в ней нет места, так как поставить ее перед биологией нельзя. Это означало бы признание того, что живое возникло из мертвого камня. Б.М. Кедров расположил геологию симметрично биологии и считал оправданным признание геологической формы движения. Без этого признания, как он полагал, Ф. Энгельс и не мог указать место геологии в своей системе наук.

Если, по Ф. Энгельсу, жизнь возникла химическим путем, то места для геологии между химией и биологией нет, ведь живая материя воспроизводит сама себя, а неживая не воспроизводит. Но последние исследования говорят о наличии обмена веществ

в неживой природе (в минералах и горных породах) и о порождении себе подобных в течение десятков или сотен миллионов лет (см.: Сальников В.Н., Потылицына Е.С. Геология и самоорганизация жизни на Земле. Томск: STT, 2008). Представлены доказательства, что «своя “ДНК” есть у минерального вещества Земли» (см.: Стенина Н.Г. // Универсум. 2004. № 5 (12). С. 37–41). Поэтому, исходя из результатов исследований в рамках отечественной традиции, можно утверждать, что геологическая форма движения материи не является лишь совокупностью химической, физической и механической форм движения, а представляет собой исторически самостоятельную форму существования матери (см.: Зубков Н.В. Проблема геологической формы движения материи. М.: Наука, 1973).

Следовательно, геология как наука обладает своим специфическим объектом исследования, требующим отдельной отрасли естествознания, что доказывает научность геологии с точки зрения отечественной традиции философии геологии. При этом можно констатировать, что только геология дает человеку возможность понять бренность его существования.

Специфика англо-американского направления философии геологии, как отмечает В.А. Миронов, заключается в понимании геологии как исторической науки о Земле. Таким пониманием зарубежные исследователи обосновывают применение к анализу методологии геологии познавательных процедур герменевтики и нарратологии, характерных для гуманитарной истории.

Во второй главе монографии В.А. Миронов доказывает и подчеркивает определяющее значение герменевтических и нарративных процедур в геологическом познании и их взаимосвязь с методологией моделирования. Подобный подход существенно обогащает сформировавшиеся направления философско-методологических исследований геологии, и это позволяет утверждать, что В.А. Мироновым получены новые результаты в области философских исследований геологического познания. Эти новые результаты полно и корректно отражены в книге во Введении и Заключение.

В.А. Миронов обосновывает философско-методологический подход к анализу геологических гипотез о генезисе нефти и газа. Он анализирует аргументы каждой гипотезы и дает их философско-методологическую оценку. Автор делает, на наш взгляд, правильный вывод: «...Необходимо отказаться от строгих генерализующих, универсальных нарративов, которые представляются геологам, как

объясняющими все основные стадии образования разнообразных углеводородов нашей планеты».

Весьма перспективным является рассмотрение геологического познания с точки зрения герменевтики (искусство толкования текстов, позволяющее выявить те факторы, которые осознаются исследователями в процессе познания), что и предпринято в монографии В.А. Миронова.

На основании проведенных исследований геологического познания автор формулирует определение понятия «геологическое познание»: геологическое познание есть изучение настоящего и прошлого Земли с целью выявления процессов формирования, изменения или разрушения тех или иных геологических объектов.

Особый интерес представляет третья глава монографии, где дан философско-методологический анализ геологического познания с точки зрения герменевтико-нарративного подхода на примере двух гипотез о «жизни» аномальных кратеров. Автором использован большой фактический материал по возникновению аномальных кратеров в различных районах на территории СССР и современной России. Обращает на себя внимание одна из гипотез техногенного инициирования образования аномальных ям и кратеров: они не могут образовываться природными процессами (карстовыми, грязевыми вулканами, падениями метеоритов, торнадо, взрывами подземного газа, тектоническими напряжениями), а являются результатом испытаний атомного оружия

Последствия подземных ядерных взрывов – серьезная геологическая проблема, которая требует тщательного изучения. Заслуживает внимание статья В.А. Миронова и А.Н. Сорокина по этой тематике – «Философско-методологические проблемы одной гипотезы о локальных быстропротекающих геологических процессах» (Философия науки. 2020. № 3 (88). С. 119–130). Обоснование этой философско-геолого-геофизической проблемы в монографии – большая заслуга В.А. Миронова.

Знаменательно, что автор монографии – специалист в области геофизики, имеет квалификацию «горный инженер-геофизик», а также он кандидат философских наук. Результаты его научных исследований опубликованы в журналах, включенных в Перечень рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, и в сборниках материалов международных и всероссийских

конференций. Он награжден медалью РАН за работы в области философии, социологии, психологии и права.

Исследование, по результатам которого написана монография «Геологическое познание как предмет философско-методологического анализа», выполнено на высоком научном уровне. Приведенная в монографии обширная литература позволяет читателю более объемно ознакомиться с современными проблемами философии в геологии. Монография имеет научную и практическую значимость для теории геологического познания и философии.

#### **Информация об авторе**

*Сальников Владимир Николаевич* – Томский политехнический университет  
(634057, Томск, ул. К.Ильмера, 8, кв.50)  
salnikov-40@mail.ru

#### **Information about the author**

*Salnikov, Vladimir Nikolaevich* – Tomsk Polytechnic University (8, apt. 50, st. K. Ilmera, Tomsk, 634057, Russia)

Дата поступления 15.11.2023