

## ДЕФЛЯЦИОНИЗМ И НЕКОНСЕРВАТИВНОСТЬ: ПРОБЛЕМА РЕЛЕВАНТНОСТИ\*

*Л.Д. Ламберов*

Статья посвящена рассмотрению дефляционных теорий истины и проблемы неконсервативности. Ставится вопрос о релевантности аргументов от неконсервативности при рассмотрении дефляционизма.

**Ключевые слова:** дефляционизм, истина, неконсервативность, адекватность

Дефляционные теории истины широко обсуждаются в современной литературе, но, к сожалению, критика дефляционизма направлена скорее на его «призрак», т.е. на некоторое личное абстрактное представление о дефляционизме, формулируемое автором критического замечания. Большая часть критических замечаний нацелена на «опровержение» некоего личного дефляционного «призрака». Подобное абстрагирование, хотя и не позволяет поддержать или опровергнуть дефляционизм вообще, безусловно, удобно, и такую установку можно понять.

Итак, в литературе имеется весьма большое количество разнообразных дефляционных теорий истины. Как представляется, можно сформулировать обобщенное определение дефляционизма относительно истины [1], с которым мы будем в дальнейшем работать как с подобной «абстракцией». Поскольку, строго говоря, решать проблему неконсервативности следует по отношению к конкретно взятой дефляционной теории, постольку рассмотрение взаимосвязи абстрактного общего определения дефляционизма и проблемы неконсервативности не позволяет однозначно сделать вывод о том, насколько верна та или

---

\* Исследование осуществлено в рамках государственного контракта на выполнение поисковых научно-исследовательских работ для государственных нужд по Федеральной целевой программе «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг., мероприятие 1.3.1, проект «Онтологические аспекты дефляционных теорий» (2011-1.3.1-303-013/29).

© Ламберов Л.Д., 2012

иная версия дефляционизма. Тем не менее такой подход к дефляционизму дает возможность поставить вопрос о релевантности проблемы неконсервативности вообще. Следует сразу оговориться, что настоящая статья не претендует на строгую формализацию чего-либо, а представляет собой лишь изложение ряда интересных, с точки зрения автора, результатов и скромную попытку их философской интерпретации.

В дальнейшем под дефляционизмом относительно истины будет пониматься такая теория истины, согласно которой понятие истины является метафизически пустым понятием, выполняющим в языке специфические логико-лингвистические функции (обобщение, косвенная речь, «семантическое восхождение»). Согласно такой интерпретации дефляционизма, понятие истины является полностью объяснимым при помощи схемы эквивалентности. Последняя, в свою очередь, может пониматься по-разному: как схема в рамках теории избыточности, как схема раскавычивания, как схема просентенциалистская, минималистская, экспрессивистская и т.д. Тем не менее можно выделить общую форму дефляционной схемы эквивалентности, она соответствует схеме (DT):

$$(DT) \langle p \rangle \text{ истинно} \equiv p.$$

Как уже было указано, в настоящей работе ставится цель рассмотреть взаимосвязь дефляционизма и проблемы неконсервативности [2]. Аргументы от неконсервативности имеют несколько различных формулировок, они «доказывают» различные тезисы. Один из первых аргументов, выстраиваемых на основе понятия о консервативных/неконсервативных расширениях, выдвинут В. МакГи [3] в 1992 г. Подобный аргумент в несколько другой области был сформулирован ранее – в 1983 г. С. Шапиро [4], используя понятие консервативности/неконсервативности, выступил против одного из центральных тезисов книги Х. Филда «Наука без чисел» (Шапиро при помощи этого аргумента попытался опровергнуть тезис Филда о том, что хотя математика и полезна на практике, но ее объекты не имеют какого-либо независимого онтологического статуса).

Коротко говоря, аргументы (против дефляционизма относительно истины) от неконсервативности сводятся к попыткам обнаружения противоречия между дефляционной интерпретацией истинностного предиката и тем, как этот предикат фактически ведет себя в том или ином контексте. Так, например, можно попытаться показать (как это будет сделано ниже), что добавление истинностного предиката позволяет получить неконсервативное расширение изначальной теории, хотя определение дефляционизма (в том числе данное выше) предполагает, что расширения некоторой изна-

чальной теории путем добавления дефляционного определения истины должны быть консервативны. В литературе предпринято несколько попыток «ответа» на аргументы от неконсервативности, и некоторые попытки даже в той или иной степени успешны. Если не вдаваться в подробности, то в качестве ответов на аргументы от неконсервативности были предложены следующие варианты: 1) обнаружение ошибки в аргументе; 2) ограничение дефляционной теории таким образом, чтобы ее добавление к любой формальной теории создавало исключительно консервативные расширения; 3) пересмотр понятия доказательства; 4) обоснование того, что неконсервативность расширения обеспечивается не понятием истины, а некоторым другим принципом.

Перейдем к рассмотрению весьма вольной интерпретации простого варианта аргумента от неконсервативности против дефляционизма. В последующих рассуждениях в качестве базовой теории будет использоваться арифметика Пеано (PA). Аргументация от неконсервативности может содержать следующее рассуждение:

- (1).  $Con(PA) =_{df} \sim \exists y (PRF(\ulcorner 0=1 \urcorner, y))$ ;
- (2). не верно, что  $PA \vdash Con(PA)$ ;
- (3).  $DT \vdash Tr(\ulcorner x \urcorner) \equiv x$ ;
- (4).  $PA \cup DT \vdash Tr(PA)$ ;
- (5).  $PA \cup DT \vdash \exists y (PRF(\ulcorner 0=1 \urcorner, y) \rightarrow Tr(\ulcorner 0=1 \urcorner))$  – из (4);
- (6).  $PA \cup DT \vdash \exists y (PRF(\ulcorner 0=1 \urcorner, y) \rightarrow (0=1))$  – из (5) и (3);
- (7).  $PA \vdash \sim(0=1)$ ;
- (8).  $PA \cup DT \vdash Con(PA)$  — по *modus tollens* из (6) и (7).

Кратко разберем его. Оно начинается (см. (1)) с определения понятия непротиворечивости арифметики Пеано как несуществования такого геделевого номера, который «именует» доказательство противоречия (выбрано «неявное» противоречие,  $0=1$ , так как отрицание  $0=1$  может быть тривиально получено в арифметике Пеано, что приводит к «явному» противоречию). Далее, из второй теоремы Геделя о неполноте нам известно, что в арифметике Пеано средствами самой этой системы нельзя доказать ее непротиворечивость (см. (2)). Следующим шагом (см. (3)) добавляем к нашей формальной системе (арифметике Пеано) дефляционное определение истины (все подстановочные случаи схемы эквивалентности). Имея теперь аксиомы, управляющие истинностным предикатом, мы можем требовать того, чтобы используя этот предикат, мы могли получить важные обобщения – например, утверждать, что ак-

сиомы арифметики Пеано истинны, правила вывода сохраняют истинность, и, следовательно, все теоремы арифметики Пеано истинны (см. (4)) [5]. Следовательно, если существует доказательство того, что  $0=1$ , то  $0=1$  истинно (см. (5)). Далее применяем определение истины к предыдущему утверждению и получаем, что если имеется доказательство  $0=1$ , то  $0=1$  имеет место (6). Как уже было ранее отмечено, в арифметике Пеано тривиально доказуемо отрицание того, что  $0=1$  (см. (7)). Наконец, в теории, полученной объединением арифметики Пеано и дефляционного определения истины, выводится непротиворечивость арифметики Пеано (см. (8)). Итак, в арифметике Пеано ее же средствами ее собственная непротиворечивость не может быть доказана. Следовательно, добавление дефляционного определения истины расширило наше множество доказуемых утверждений, поэтому это расширение неконсервативно. Значит, оно добавляет какое-то несемантическое содержание и не является метафизически пустым. Но в соответствии с принятым ранее определением дефляционизма дефляционное определение истины является метафизически пустым (т.е. «чисто семантическим»), и оно не может добавлять какого-либо несемантического содержания. Прекрасно, получено противоречие, значит, дефляционизм опровергнут!

В рассмотренном аргументе допускается, что дефляционная теория истины по своим свойствам совпадает с теорией истины А. Тарского за тем лишь исключением, что в ней (в отличие от последней) понятие истины далее не анализируется, а понятие выполнимости, следовательно, не используется (см. примечание [5]). Тем не менее дефляционизм не аналогичен теории истины Тарского, поскольку не позволяет доказать ряд обобщений [6]. Относительно теории истины Тарского имеются результаты (С. Феферман, Дж. Кетленд), состоящие в том, что добавление ее к арифметике Пеано создает неконсервативные расширения. Относительно же дефляционизма имеются подобные, но отрицательные результаты. К примеру, Ф. Хольбах показал, что добавление дефляционизма к арифметике Пеано является консервативным расширением [7]; близкие результаты имеются и у Дж. Кетленда [8]. Для получения неконсервативного расширения арифметики Пеано необходимо нечто большее, чем обычная дефляционная схема или все корректные подстановочные случаи этой схемы, – необходимы аксиомы выполнимости и возможность применять индукцию к утверждениям с истинностным предикатом. Из ряда результатов [9] следует, что дефляционную теорию истины необходимо сопроводить дополнительными теоретико-истинностными принципами. Обобщения, о которых здесь идет речь, имеют, например, следующую форму [10]:

$$\forall x(Sent(\ulcorner x \urcorner) \rightarrow Tr(\ulcorner \sim x \urcorner) \equiv \sim Tr(\ulcorner x \urcorner)).$$

В данном случае *Sent()* читается как «быть предложением». То есть для всякого  $x$ , который является предложением, если истинно  $\sim x$ , то не истинно  $x$ , и наоборот. Это утверждение не может быть доказано, если в качестве теории истины используется дефляционизм (хотя оно, конечно, выразимо), но каждая корректная подстановка вместо  $x$  может быть доказана. Если же используется теория истины Тарского, то можно доказать как отдельные подстановки, так и само это обобщение.

Поскольку эти обобщения могут быть выражены, но не могут быть доказаны, эта ситуация подобна отграничению дескриптивного и дедуктивного вариантов полноты в ИФ-логике. Если же мы усилим дефляционное определение истины так, чтобы обобщения могли быть доказаны, то тогда мы потеряем консервативность относительно арифметики Пеано.

Является ли дефляционизм таким определением истины, добавление которого к любой формальной теории порождает консервативные расширения? Должен ли дефляционизм быть консервативным относительно «общей чистой» логики или же относительно некоторой содержательной теории [11]? Если относительно одной такой содержательной теории (арифметики Пеано) этот вопрос уже выяснен, то следует обратиться к «общей чистой» логике. Оказывается, что дефляционная теория истины неконсервативна относительно логики предикатов первого порядка с равенством, поскольку с ее помощью мы можем показать, что существует по крайней мере два различных объекта [12]. Правда, в этом случае к рассматриваемой логике добавляется не только дефляционное определение истины, но и дополнительные аксиомы равенства, которые не всеми и не всегда признаются чисто логическими (т.е. несодержательными). Как бы то ни было, добавление любого нового языкового выражения, если на него не распространяются начальные правила вывода, будет консервативным, что тривиально. Поэтому дефляционизм, конечно, не является консервативным относительно логики предикатов первого порядка с равенством. Обычно рассуждение о неконсервативности дефляционизма относительно логики строится следующим, весьма огульным, образом [13].

Рассмотрим два утверждения:

- (1)  $Tr(\ulcorner \forall x(x = x) \urcorner) \equiv \forall x(x = x)$
- (2)  $Tr(\ulcorner \forall x(x \neq x) \urcorner) \equiv \forall x(x \neq x)$

Правая часть утверждения (1) истинна, а правая часть утверждения (2) ложна. Поскольку тождественные объекты обладают одними и теми же свойствами, постольку правые части (1) и (2) должны «именовать» различные объекты, поэтому выводимо утверждение  $\exists x \exists y (x \neq y)$ . Данные объекты обычно интерпретируются как «Истина» и «Ложь» в духе Г. Фреге. Как бы то ни было, эта неконсервативность не так уж и страшна, поскольку, как представляется, такое расширение нашей изначальной теории имеет лишь одно «дополнительное» утверждение, выразимое, но недоказуемое в изначальной теории (хотя последнее требует особого рассмотрения).

Более того, теория равенства является слишком сильной для того, чтобы эту логику можно было назвать «чистой» (такое наименование является скорее стандартным *de facto*, чем обоснованной нормой). Если равенство понимается как нелогический символ, то возможно ли, что теория равенства является содержательной теорией? Если это так, то вопрос о консервативности стоит именно для логики предикатов первого порядка и теории равенства, а вовсе не для «общей чистой логики» [14].

Обратимся, однако, к рассмотрению релевантности аргументов. Для начала следует отдавать себе отчет, что понятие истины, каким бы образом оно ни определялось (дефляционно или инфляционно), является особым понятием. В частности, мы можем вспомнить знаменитые высказывания У. Куайна о «семантическом восхождении». Согласно У. Куайну [15], истинностный предикат позволяет нам получать (правда, не ясно, что означает «получать») такие утверждения (например, обобщения), которые мы не могли бы получить без него, не используя различные технически сложные приемы. Используя истинностный предикат, мы говорим о предложениях, но косвенным образом мы говорим о мире.

Поскольку ранее дефляционизм был определен таким образом, что возможность формулирования обобщений являлась важной особенностью дефляционного определения истины, постольку, как мне кажется, нет ничего страшного в том, что формулирование некоторых обобщений приводит в конечном счете к увеличению числа доказуемых утверждений. Ведь используя истинностный предикат в таком обобщении, мы не только высказали что-то о рассматриваемых предложениях, но также «задели» своим утверждением сам мир. Другое дело, что эти обобщения оказываются не доказуемыми, а лишь выразимыми в рамках дефляционизма. В конце концов, формулирование обобщений и «семантическое восхождение» не являются чем-то таким уж тривиальным. Не следует забывать о том, что если мы не могли получить какое-то утверждение

ранее, а теперь можем это сделать, то мы приобрели тем самым некоторое новое знание.

Означает ли это, что дефляционизм не пуст метафизически? Предполагают ли требования консервативности, предъявляемые к дефляционизму его критиками, его метафизическую чистоту? В связи с этим, как мне кажется, сторонники аргументов от неконсервативности чрезмерно поспешны, когда делают вывод об ошибочности дефляционизма, поскольку (как мы знаем на горьком опыте многих борцов с метафизикой) метафизика окончательно не может быть устранена и дефляционист вряд ли серьезно считает, что дефляционизм целиком и полностью метафизически нейтрален. Как уже было указано и как пишет, например, Х. Филд, понятие истины «позволяет нам делать *фертильные* обобщения, которые мы не могли бы получить другим способом» [16], включая и такие, которые не содержат понятия истины. Поэтому полноценное дефляционное понятие истины (позволяющее выражать и доказывать обобщения) является неконсервативным.

Что предполагает такое понятие? Остается открытым вопрос о том, какую роль должна играть теория истины. Должна ли она объяснить только функционирование («работу») истинного предиката на логико-лингвистическом уровне, или же она должна дать такое определение понятию истины, которое будет в дальнейшем нетривиально применимо в таких областях, как метафизика, эпистемология, основания математики и естественные науки? Представляется, что даже если (даже если!) дефляционизм ошибочен в своей главной цели (определение истины как логико-лингвистического инструмента и объяснение его функционирования без привлечения, по возможности, сторонних «метафизических» средств), он вполне жизнеспособен и плодотворен в качестве исследовательской программы, поскольку он (точнее, объяснение функционирования понятия истины) всегда может быть дополнен недефляционными принципами.

## Примечания

1. См.: Ламберов Л.Д. Дефляционные теории истины: проблема обобщенного определения // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер.: Философия. – 2011. – Т. 9, № 3.

2. Аргументы и возможные ответы на них уже обсуждались в другой работе. См.: Ламберов Л. Д. Дефляционизм и неконсервативность // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2009. №4.

3. См.: McGee V. Maximal consistent sets of instances of Tarski's schema (T) // The

Journal of Philosophical Logic. – 1992. – V. 21.

4. См.: *Shapiro S.* Conservativeness and incompleteness // *The Journal of Philosophy.* – 1983. – V. 80, No. 9.

5. В свете теорем Геделя данный тезис может показаться ошибочным. Тем не менее относительно теории истины Тарского имеется доказательство, что объединение, например, арифметики Пеано и теории истины Тарского позволяет получить расширение, которое содержит непротиворечивость PA и недоказуемое утверждение G в качестве своих теорем. Это связано с тем, что если мы можем, основываясь на интуитивном понятии натурального числа, заключать по индукции (а) о чисто арифметических утверждениях и (б) об утверждениях с истинностным предикатом, то мы можем индукцией по длине доказательства получить, что все теоремы изначальной теории (в нашем случае – арифметики Пеано) являются истинными. Это не противоречит теоремам Геделя. Далее предположим, что дефляционное определение истины по всем своим свойствам (в частности, по возможностям формулировки обобщений) не уступает теории истины Тарского, хотя это, конечно, не так.

6. См.: *Ketland J.* Deflationism and Tarski's paradise // *Mind.* – 1999. – V. 108, No. 429.

7. См.: *Halbach V.* Conservative theories of classical truth // *Studia Logica.* – 1999. – V. 62.

8. См.: *Ketland J.* Deflationism and Tarski's Paradise.

9. Ibid.

10. Ibid. – P. 83.

11. См.: *Halbach V.* How innocent is deflationism? // *Synthese.* – 2001. – V. 126.

12. Ibid. – P. 179.

13. См.: *Halbach V.* Conservative theories of classical truth.

14. Если равенство берется в смысле взаимозаменяемости без онтологических обязательств, связанных со строгой кореференциальностью, то, вероятно, можно его считать логическим предикатом. Если же признается, что отношение равенства сильнее, чем простое обладание одинаковыми признаками, то это уже скорее содержательная теория, а не «чистая» логика.

15. См.: *Quine W. V. O.* *Philosophy of Logic.* – Englewood Cliffs, 1970.

16. *Field H.* Deflating conservativeness argument // *The Journal of Philosophy.* – 1999. – V. 96, No. 10. – P. 533.

Дата поступления 12.05.2012

Уральский федеральный университет,  
г. Екатеринбург  
[L.lamberov@gmail.com](mailto:L.lamberov@gmail.com)

**Lamberov, L.D. Deflationism and non-conservatism: is it the problem of relevancy?**

The paper analyses deflationary theories of truth and the problem of non-conservatism. It raises the question whether the arguments based on non-conservatism are relevant when considering the deflationism.

**Keywords:** deflationism, truth, non-conservatism, adequacy